

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Tomáš Hrnčíř**

Název diplomové práce: **Smluvní pokuta a její zajištění v hierarchii zajišťovacích instrumentů**

Oponent diplomové práce: **prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená práce je v souladu s předběžnou osnovou předpokládanou Zadáním diplomové práce. Obsahově však je poněkud neaktuální. Autor se zaměřil na rozbor právní úpravy a literatury, včetně judikatury k sice ještě platné avšak již překonané právní úpravě. Zásadní osnovu bylo třeba naplnit obsahem odpovídajícím právní úpravě platné od 1. 1. 2014.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor použil klasický postup. Využil zejména rozbor současné odborné právní úpravy, srovnání historické a se zahraniční úpravou. Zejména VB a Německa.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant nepostřehl zásadní změnu v pojetí a klasifikaci zajišťovacích institutů v NOZ. Věnoval ji jen nedostatečnou pozornost. Mále věnoval též pozornost naší historické právní úpravě v ABGB, ze které nová úprava částečně vychází.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor věnoval značnou námahu k shromáždění dostupné naší literatury a zejména judikatury, i když její datum je v procesu rychlého vývoje ohraničeno cca rokem 2010.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

V textu však používá judikáty výjimečně.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			
-----------	--	--	--	--

Zdůvodnění:

Nelze posoudit do jaké míry je z avizované zahraniční literatury (slovníkové) čerpáno. Některé názory, zdá se autor přejímal z prací českých autorů, z nichž nejvíce je pravděpodobně jeho práce ovlivněna monografií Patěkovou.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Formální úprava, citace apod. jsou v souladu s příslušnými požadavky a zvyklostmi.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
-----------	--------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Dobře rozvržená práce však byla zpracována na úrovni předcházející právní úpravy i doktríny. Nemá tedy příliš přínosný charakter.

Pasáž o nadcházející právní úpravě je podceněna.

Připomínky k obhajobě :

Postrádám slušné vymezení pojmu smluvní pokuta definice Pelikánové na str. 22 zahrnuje jakoukoli platbu v případě porušení právní povinnosti.

Autor by měl odlišit např. pojmy jistota, kauce, závdavek, odstupné, paušální náhrada škody a smluvní pokuta.

Jaký je vzájemný vztah škody, smluvní pokuty a úroků z prodlení dle NOZ ?

Je dle NOZ smluvní pokuta zajišťujícím instrumentem ?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	2 – 3 dle obhajoby

V Plzni, dne 1. 5. 2013

prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.