

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Radka Jelínková**

Název diplomové práce: **Neplatnost usnesení valné hromady**

Konzultant diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|---|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | x | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka si vytkla za cíl se ve své diplomové práci věnovat neplatnosti usnesení valné hromady obchodních společností, tedy tématu, které je jedním z předmtů zájmu obchodních korporací. Práce čítá celkem 75 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu pramenů a použité literatury. Diplomová práce je rozdělena do několika kapitol. Zpočátku je vymezeno, co je valná hromada, proces jejího svolávání a rovněž průběh konání valné hromady, včetně procesu přijímání usnesení. V dalších částech práce jsou vysvětleny základní pojmy, jako je „usnesení“, „materiální a formální vady“, „nicotnost“ a „neplatnost“, jímž jsou věnovány samostatné kapitoly. Další kapitola je zaměřena na procesní stránku, kde je pojednáno o řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady. Výhrady lze mít k začátku práce, kde se autorka zabývá spíše popisem známých institutů, než tématem práce (str. 1 až 24). Kladně lze naopak hodnotit snahu autorky o komparaci s novou právní úpravou. Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanoveným ve Vyhlášce děkana FPR č. 30D/ 2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění), ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž splnil. | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | x | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomantka se držela zadané osnovy (až na výše uvedenou výhradu). | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

| | | | | |
|---|---|----------|--|--|
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | x | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Zásadní obecnou výhradou je přílišná popisnost celé práce, možná by bylo lepší soustředit se pouze na některé problémové okruhy a podrobněji je rozebrat. Vlastní názory diplomantky na problematické otázky jsou pak v rámci práce zatlačeny do pozadí. | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | x | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> S domácími právními prameny a judikaturou pracuje diplomantka uspokojivě a v dostatečné míře, kladně lze hodnotit srovnání se zákonem o obchodních korporacích. Zásadní výhradou se jeví skutečnost, že diplomová práce obsahuje pouze stručnou komparaci s úpravou příslušné problematiky v zahraničním právu. | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | x | | |
| <u>Zdůvodnění :</u> Při zpracování vycházela diplomantka (vzhledem k tématu) z dostatečného množství domácí odborné literatury, judikatury i studia odborných periodik. | | | | |
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | x | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Práce je obecně psána srozumitelně, s dobrou úrovní právního vyjadřování. Na prameny je v práci pravidelně odkazováno. Práci s domácí literaturou považují za vyhovující. | | | | |
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Lze uzavřít, že po formální stránce práce s některými výhradami (zejména právě popisnost a absence více vlastních závěrů) splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Diplomantka by se měla před obhajobou zamyslet nad následujícími okruhy otázek: <ul style="list-style-type: none"> - nicotnost usnesení valné hromady, zejména otázka nicotnosti pro rozpor s dobrými mravy, - povinnost akcionáře k účasti na valné hromadě, - účast poradců na valné hromadě, | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

- svolání náhradní valné hromady,

Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „velmi dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.

Závěr:

| | |
|----------------------------|--------------------|
| Předloženou DP k obhajobě: | doporučuji |
| Navrhuji klasifikaci DP: | velmi dobře |

V Praze, dne 18. dubna 2013



JUDr. Jindřich Vítěk, Ph.D.

