

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Radka Jelínková
Název diplomové práce: Neplatnost usnesení valné hromady
Oponent diplomové práce: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Text na s. 1-23 je ve zjevném rozporu se schváleným zadáním diplomové práce (vzhledem k tomu se předmětné strany nehodnotí). Vzhledem k tomu, že dle vyhlášky děkana FPR ZČU č. 30 D/2012, ve znění pozdějších předpisů, je stanoven nejnižší přípustný počet stran diplomové práce na 50 normostran, je po odečtení tohoto textu skutečný rozsah diplomové práce (původních 69 normostran po snížení o těchto 23 stran) pouhých 46 uznatelných normostran, což je zjevně pod stanovený limit.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Bez věcných námitek.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Bez věcných námitek. (Z formálnělogického hlediska nedává smysl text na s. 691, kde se ve vlastním textu odkazuje na § 228 rakouského civilního soudního řádu, aby v pozn. 239 bylo uvedeno, že cit. § 2289 byl zrušen.)				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Bez zásadních námitek. Určitou výhradu představuje skutečnost, že diplomantka judikatorní závěry přejímá dosti nekriticky.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Domácí literatura je užitá řádně, negativem ovšem je, že diplomantka užívá místy zastaralých vydání děl vydaných opakovaně (např. opakovaně citované kol. dílo Kurs obchodního práva – Právnícké osoby jako podnikatelé, 5. vyd.), což není právě optimální. Nelze též přehlédnout, že užitých děl mělo a mohlo být vícero. Zahraniční literatura je sice uvedena v seznamu, efektivně s ní však pracováno není (poznámku pod čarou č. 225 na s. 53 nelze považovat za efektivní citaci).				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ANO		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

Zdůvodnění: Bez dalších námitek (v ostatním viz výše).

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			
----	---------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Vzhledem k tématu práce lze jen stěží očekávat nějaké zásadní právněteoretické přínosy de lege lata. Diplomantka však mohla a měla věnovat – vzhledem ke schválené rekodifikaci soukromého práva – větší pozornost otázkám, jenž tato změna přináší.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Je skutečně pravdivé tvrzení, že valná hromada nikdy nejedná jménem nebo jako zástupce společnosti?

2. Po 1. 1. 2014 bude mít usnesení valné hromady tedy jakou povahu?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 9. dubna 2013


JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.