

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Nikola Rossmüllerová

Název diplomové práce: Bytové družstvo – specifické otázky právní úpravy

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Schválené zadání diplomové práce diplomantka v zásadě dodržela.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je – i přes velké množství použité literatury, množství odkazů a citací a využití judikatury – extrémně popisná, celé odstavce, místy i stránky jsou buďto doslovným převzetím zákonného textu (s. 6, 12, 58 aj.) nebo citacemi publikovaných názorů jiných (s. 8, 10, 11 aj.) nebo se jedná o velmi mírně upravený text převzatý odjinud. Tento postup není plagiátorstvím, neboť diplomantka řádně cituje, o významnějším autorském přínosu diplomantky však lze důvodně pochybovat. Formulace vlastního názoru diplomantky jsou sice v práci obsaženy, avšak nepříliš často.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace v právní úpravě je vcelku dobrá, byť citační nadšení svádí diplomantku místy na zcestí. Např. při citaci práce T. Dvořáka (s. 11, 37-38) bylo přehlédnuto, že tato práce v citované partii vychází z částečně odlišného právního stavu oproti současnosti. Stejně tak zákon č. 328/1991 Sb. byl již před lety zrušen (s. 37-38, 46). Práce obsahuje i některé další dílčí nedostatky (pramenící patrně spíše z neobratnosti vyjadřování); např. shromáždění delegátů ani dílčí členské schůze nejsou „náhradní“ formou členské schůze (s. 19).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Zjevným pozitivem práce je využití judikatury, byť se tak opět děje cestou víceméně mechanického přecitovávání. Diplomantka zareagovala i na probíhající rekodifikaci obchodního práva, ovšem text v rozsahu pouhých dvou stran (s. 67-68) je stručný až extrémně.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> S domácí literaturou je sice pracováno a je z ní i citováno, avšak diplomantka se místo vlastního hlubšího zamyšlení a rozboru sporných otázek omezuje na víceméně nekritické přecitovávání a přejímání cizích názorů. O využití cizí literatury nemůže být řeč, diplomantka se o to ani nepokusila.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková)		ANO	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

	úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			
<u>Zdůvodnění:</u> Práce obsahuje nevelké množství písářských překlepů – např. „ustavení“ (s. 41), ačkoliv se jedná o „ustanovení“ apod. Téměř na všech stránkách práce se objevuje stále stejná pravopisná chyba, kdy diplomantka mezi paragrafovou značku a číslo paragrafu nevkládá mezeru. Místy se diplomantka uchyluje ke svérázné, veskrze neprávnické stylizaci, např. „definice pojmu je ukryta“ (s. 4), „vliv na bytová družstva se pokusím vypíchnout“ (s. 11), „ustanovení dementuje“ (s. 33), „uvaleno konkursní řízení“ (s. 46). Hlasuje nikoliv členská schůze, nýbrž členové (s. 25). Práce obsahuje i jiné, veskrze podivné chyby, např. „zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (zákon o obchodních společnostech a družstvech)“ (s. 11). Citace v práci obsažené důsledně nerespektují žádnou z užívaných citačních norem.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			
<u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k tématu práce lze jen stěží očekávat nějaké zásadní právněteoretické přínosy.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jaká jsou hlavní pozitiva a negativa právní úpravy bytových družstev podle zákona č. 90/2012 Sb.?				
2. Jaký je, resp. bude od 1. 1. 2014, kdy je novým zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zrušen dosavadní zákon č. 72/1994 Sb., právní režim a osud dosud nevypořádaných zákonných nároků členů někdejších stavebních a lidových bytových družstev na převod jimi užívaných družstevních bytů do vlastnictví těchto členů?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 2. dubna 2013


JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.