

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jan Svoboda**

Název diplomové práce: **Blankosměnka a její využití v obchodní praxi**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce obsahuje 87 stran a přílohy. Student dodržel zadání diplomové práce, stejně jako zadané téma. Obsahově se práce vztahuje k zadanému tématu velmi striktně. Z textu práce je zřejmý zájem studenta o dané téma a schopnost analytického myšlení.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Student použil ke zpracování práce metodu deskriptivní, analytickou, deduktivní, induktivní a historickou. Užití těchto vědeckých metod je pro tuto práci dostačující. Cíl práce je popisný, nicméně student v závěru dospěl k zajímavým návrhům de lege ferenda. Také se velmi kriticky staví k platné právní úpravě a všimá si změn v NOZ, které mají dopad na směnečné právo (cesse).				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Student se v právní úpravě výborně orientuje a prokazuje znalosti nad rámec studia. Student se na str. 4 zamýšlí nad tím, proč lex generalis je pro směnečné právo OZ a nikoli ObchZ. Jeho úvaha je mimořádně zdařilá. Student se mimořádně věnuje polemice s ostatními odborníky a dokonce s nimi často nesouhlasí, kontruje judikaturou či jinými názory odborníků. Z tohoto úhlu je tato práce velmi výjimečná. Na str. 38 s názorem studenta na předání blankosměnky prvnímu majiteli nesouhlasím. Student se zabývá i forfaitingem směnek. Dle ústavního nálezu není lhůta pro podání směnečných námitek delší už od 1.1.2013.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Judikáty a citace jsou zastoupeny v práci hojně. Student si dobře všimá posunu judikatury v čase, stejně jako ústavních nálezů.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce komentuje dle zadání právní úpravu směnečného práva v rámci ČR. Domácí literatura byla užita v potřebném rozsahu.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce obsahuje hodně překlepů viz str. 10, 33, 34, 58, 62, 76, 78. Grafické členění práce je vhodné, citace jsou hojné.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce obsahuje mnoho podnětných návrhů de lege ferenda, student se staví ke směnečným dlužníkům či avalistům spíše protekcionisticky. Nicméně pokud kdokoli nakládá se směnkami či blankosměnkami, musí si uvědomit, že jde o přísnou právní úpravu. A jestliže není dlužník poučen o následcích svého podpisu na takové listině, neměl by jej vůbec činit.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none">1. Jakým způsobem se prakticky realizuje postoupení práv ze směnky, pokud k němu dojde v průběhu směnečného řízení?2. Pokud bude věřitel přihlašovat pohledávky ze směnky do insolvenčního řízení, jaké přílohy připojí k přihlášce pohledávky?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Praze, dne 23. 4. 2013

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.