

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Vedoucí práce: Mgr. Ilona Zahradnická  
 Autor práce: Monika Andršová  
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
 Studijní obor: **ERGOTERAPIE**  
 Název práce: Ovlivnění kvality chůze pomocí ergoterapeutických metod  
 Akademický rok: **2012/2013**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Samostatnost a aktivita studenta		x		
Spolupráce s vedoucím práce		x		
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury			x	
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka			x	

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### **Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:** (povinné vyplnit)

Zvolené téma práce je zajímavé pro rostoucí incidenci onemocnění, neboť je nutné hledat nová řešení vedoucí ke zkvalitnění života těchto osob.

Teoretická část je věnována klinickému obrazu CMP, kineziologickému rozboru chůze a ergoterapii u CMP. V této části autorka používá odborný jazyk i laické vyjadřování, takže text celkově působí neuceleně. Podkapitola posturální funkce ve vývojových řadách byla do kapitoly Ergoterapie po CMP zařazena omylem – nemá význam pro praktickou část a obsahuje řadu odborných nepřesností. V této podkapitole uvedené citace neodpovídají zdroji, ze kterého bylo čerpáno (str. 23, odkaz 10). Na str. 25 je v podkapitole Relaxace chybně citováno „kartáčování antagonistických spastických svalů“.

Cíl práce je příliš obsáhlý, proto dílčí cíle nemohou korelovat se zadáním práce („zlepšit možnost sebeobsluhy vhodným výběrem kompenzačních pomůcek“). Připomínky mám ke kazuistice 1 k výsledkům terapie, kde se autorka zmiňuje, že se zlepšil odval a nevynechává stejnou fázi, přičemž v úvodním vyšetření tvrdí, že „noha přepadá plantárně a nadměrně zvedá koleno“. Hypotéza 2 je nešťastně formulovaná, neboť není stanoveno, jaký motorický deficit chce autorka ergoterapeutickými intervencemi zlepšit. K takto postavené hypotéze autorka nezvolila vhodná vyšetření. Připomínku mám i k hypotéze 3, kdy autorka předpokládá, že vhodným výběrem kompenzačních pomůceklepší možnost sebeobsluhy. Opět mi v práci chybí zaměřenost vyšetření k tomuto problému. Nevhodný v tomto případě byl také vzorek pacientů pro praktickou část.

Shrnutí: autorka práce si zvolením cíle a formulací hypotéz vytýčila více úkolů než bylo v základním zadání práce, takže se jí nepodařilo uspokojivým způsobem praktickou část zpracovat.

Za negativní v práci považuji formální nedostatky a nekvalitní fotodokumentaci.  
Práci doporučuji k obhajobě s výslednou známkou:

<b>Navržené celkové hodnocení</b> (neaplikovatelné škrtněte)	..výborně	velmi dobře	dobře ✓	nevyhovující
---	-----------	-------------	---------	--------------

Datum: 13. 5. 2013

Popis: Mgr. Ilona Zahradnická

