



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Martina Bucková
Autor práce: Jana Grznárová
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
Studijní obor: **ERGOTERAPIE**
Název práce: Kondiční ergoterapie jako součást volnočasových aktivit v domovech pro seniory
Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka			x	

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části věnuje studentka pozornost objasnění pojmů: kondiční ergoterapie, domov pro seniory, senior, analýza činnosti. Okrajově zmiňuje některé aktivity pro seniory a další podpůrné terapie. V teoretické části práce podle mého názoru schází bližší pohled na konkrétní volnočasové aktivity, které lze v rámci kondiční ergoterapie obecně realizovat s klienty domova pro seniory. Není zde uvedeno, v jakém časovém úseku v průběhu dne by měly být tyto činnosti prováděny např. jako součást ergoterapeutického programu v zařízení. Jazyková úroveň teoretické části práce je na **velmi dobré** úrovni.

V praktické části práce studentka popisuje realizaci a průběh kvalitativního výzkumu. Jako výzkumný vzorek si zvolila čtyři klientky domova pro seniory s odlišnými diagnózami. Informace o klientkách jsou zpracovány ve čtyřech kazuistikách. U těchto klientek porovnávala výsledek vstupního a výstupního vyšetření. Na základě výsledků získala informace o úspěšnosti navrhované terapie. Výsledky byly přehledně zpracovány v tabulkách (Tabulka 1 Kazuistika I- Tabulka 4 Kazuistika IV) a grafech (Graf 1 Kazuistika I - Graf 4 Kazuistika IV, str. 53-56). Studentka si stanovila tři hypotézy. Hypotéza č. 1 a 2 byly potvrzeny, hypotéza č. 3 potvrzena nebyla. Hypotézy odpovídají svojí formulací stanovenému cíli práce. Jazyková úroveň praktické části práce byla na **dobré** úrovni.



K praktické části práce mám následující připomínky a otázky:

Praktická část práce neobsahuje podrobnější popis zařízení, ve kterém byl tento výzkum prováděn. Prosím o objasnění.

Cíl praktické části práce: „ *Cílem této práce je provedení a následné zhodnocení účinnosti kondiční ergoterapie v domovech pro seniory a dále posouzení efektivnosti a účelnosti analýzy činnosti.*“ (str.31). Ze stanoveného cíle práce může také vyplývat, že výzkum obsažený v práci se bude zabývat hodnocením účinnosti kondiční ergoterapie ve více zařízeních výše zmiňovaného typu. Bohužel takto zaměřený výzkum práce neobsahuje. Hodnotí pouze individuální zlepšení jednotlivých klientů v jednom zařízení. Prosím o objasnění.

Výzkum probíhal od prosince 2012 do února 2013. Prosím o objasnění.

V teoretické ani praktické části práce není zmíněn průběh skupinové ergoterapie. Prosím o objasnění.

Děkuji Mgr. Bucková

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	--------------------	------------------------	-------	-------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 15.5. 2013

Podpis: *B. Jirsová*