



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Šárka Stašková
Autor práce: Martina Čejková
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
Název práce: Pohybové aktivity v přírodě pro podporu motorického vývoje dětí předškolního a mladšího školního věku.
Akademický rok: **2012/2013**

| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Celkové rozvržení práce | X | | | |
| Úroveň zpracování teoretických poznatků | X | | | |
| Úroveň zpracování vlastních poznatků | X | | | |
| Analýza a interpretace výsledků | X | | | |
| Praktická aplikace výsledků | X | | | |
| Přiměřenost a způsob citace literatury | X | | | |
| Formální a grafické zpracování | | X | | |
| Úroveň jazyka | X | | | |

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená bakalářská práce je správně dělena, jednotlivé kapitoly navazují a vztahují se k tématu práce. Ve formální stránce jsou drobné chyby, jinak je práce gramaticky i stylisticky čistá. Bylo nalezeno jen několik překlepů, chybné uvedení číslování kapitol, kdy chybí kapitola 5 v textu i obsahu, nebo spíše kapitola 6 měla být označena jako pátá, špatný odkaz na tabulku 19 a 20 (v příloze jsou tyto tabulky pod číslem 18 a 19). A dále seznam literatury není uveden dle abecedy.

Teoretická část je správně citována, autorka uvádí přímé i nepřímé citace. Velmi pěkná je vlastní praktická část, která je zpracována na 44 stránkách. Vhodně byl zvolen cíl i 3 hypotézy práce, vzhledem ke sledované skupině dětí. Autorka hodnotila celkem 20 dívek vybranými testy obratnostních schopností, v časoprostorové orientaci a v úrovni hrubé motoriky. Hodnotící metodou byla i anketa, jejíž výsledky jsou velmi přehledně uvedeny a doplňují anamnestické údaje u sledovaných dívek. Zajímavé a kladné jsou výsledky sportovní anamnézy, kdy poměrně velká část hodnocených dětí pravidelně sportuje. Všechny uvedené průpravné aktivity a testy jsou vhodné pro děti předškolního a mladšího školního věku, jsou zde prvky hry, nechybí motivace, kolektiv a pobyt a pohyb venku v přírodě jistě podporuje motorický vývoj dětí.

Výsledky testování jsou velmi přehledně uvedeny v tabulkách a grafech, v diskusi pak autorka vhodně poukazuje na výstup sledování po dobu 5-ti měsíců a potvrzuje stanovené hypotézy. Vlastní názory a celkové zhodnocení je vždy porovnáno s literaturou s citováním názorů několika autorů. V závěru práce autorka shrnuje splněné cíle celkově hodnotí hry a pohyb v přírodě jako prospěšný a rozvíjející osobnost dítěte. Součástí přílohové části je i vlastní fotodokumentace, která vhodně doplňuje některé uvedené aktivity.



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

- Dotazy: 1. Proč nebyl mezi hodnocenými dětmi nějaký chlapec?
2. Myslíte si, že je rozdíl v úrovni motoriky v daném věku u zdravých dětí vzhledem k pohlaví?

| | | | | |
|-----------------------------------|----------------|--------------------|--------------|---------------------|
| Navržené celkové hodnocení | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující |
|-----------------------------------|----------------|--------------------|--------------|---------------------|

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 17. 5. 2013

Podpis:*Kašpár*.....