

## Oponentský posudek bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Lukáš Ryba**  
 Autor práce: **Marek Václav**  
 Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
 Studijní obor: **Fyzioterapie**  
 Název práce: **Ergonomie práce s výpočetní technikou**  
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka		x		

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky a dotazy oponenta:

Předložená práce splňuje po požadavky pro zpracování bakalářské práce autor správně cituje zdroje z české literatury. Ze zahraničních autorů je v seznamu literatury uveden pouze REVELLE, T. 2000 (v textu jsem nenašel). Práci chybí syntéza poznatků různých autorů v jednom odstavci. Teoretická část je srozumitelná, kapitoly vhodně navazují. Jako méně přehledné se zdá navazování jednotlivých kapitol bez přerušení. Stejný nedostatek kdy jednotlivé kapitoly nezačínají na nové stránce lze vidět i u kapitol praktické části. Časté jsou i gramatické chyby a překlepy patrné na první pohled (viz jméno autora na deskách práce).

V praktické části se autor zabývá sledováním dvou klientů, kteří dlouhodobě pracují s osobním počítačem, zpracováním a analýzou dotazníkového šetření s počtem 35 otázek. Hypotézy jsou málo konkrétní a tudíž i hůře objektivizovatelné, zároveň nejsou ani stanoveny tak, abychom došli k novým poznatkům nebo dostali relevantní odpověď na výzkumné otázky. Kapitola Výsledky odpovídá svým obsahem spíše Analýze stereotypů a dotazníkového šetření, nelze nalézt přímou odpověď na testování hypotéz. Výsledky tohoto směru nacházíme až v kapitole diskuze k výsledkům kde lze ocenit pokusy autora a srovnání s českou odbornou literaturou. Graficky velmi pěkně zpracované edukační materiály i dotazník by měli být součástí příloh tištěné formy práce nikoliv jen přílohou na CD.

### Dotazy

1. Lze srovnat výsledky vaší práce s nějakým již dříve publikovaným zahraničním zdrojem?
2. Popište edukační materiály.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
----------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Práci doporučuji – nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 16. 5. 2013

Podpis:

