

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Pavel Wanka
 Autor práce: Monika Ledinská
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **ERGOTERAPIE**
 Název práce: Vliv architektonických bariér na prevenci úrazů seniorů
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Přípomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

V teoretické části práce se autorka zaměřuje zejména na problematiku stáří, související změny ve vztahu k soběstačnosti seniorů, pádům a jejich prevenci. Věnuje se také otázce bariér a v souvislosti s nimi zmiňuje v krátkosti úlohu ergoterapeuta. V teoretické části prokazuje velmi dobrou práci s literárními zdroji, které jsou aktuální a vhodně zvolené.

Kasuistiky obsahují několik společných prvků:

- Jsou zde správně uvedena data počátku onemocnění i datum překlady na RHC oddělení, ale chybí zde časový údaj, kdy proběhlo vyšetření ergoterapeutem.
- U i-ADL snižuje přehlednost výčet činností, které pacient z důvodu hospitalizace nevykonává, tento obsahově prázdný výčet zabírá v každé z kasuistik cca 1/2 strany A4.
- Zmínka o snížení svalové síly, nebo omezení rozsahu pohybu je v textu velmi vágní, předpokládá bych snahu o prezentaci získaných znalostí z předmětu VMHS (zejména u kasuistiky č. 1).
- V teoretické části v kapitole 4.3 jsou uvedeny správně některé z možných vnitřních příčin pádu, chybí mi však návaznost v kasuistikách ve vhodném výběru vyšetřovacích metod v souvislosti s možnou predikcí rizika dalších pádů.

Za velmi zajímavý nápad považuji zmapování bezbariérovosti objektů a pozorování strategie seniorů při volbě trasy ke vstupu do budovy pošty v Písku. Pozorování proběhlo v zimním období, chybí mi v textu zmínka o počasí, resp. stavu schodů (suché, kluzké, namrzlé apod.), protože tyto údaje mohou mít významný vliv na rozhodování seniora, kterou z tras si zvolí.

V diskusi autorka shrnuje a dle mého názoru správně interpretuje poznatky zjištěné v případových studiích, pozorováním a hodnocením statistických dat. Autorka ve své práci využila metody kvalitativního i kvantitativního výzkumu, získala poměrně velké množství dat, což je chválihodné. Na druhé straně je díky tomu v některých pasážích práce hůře strukturovaná a méně přehledná. V úvodu praktické části vnímám absenci bližšího popisu metodologie všech použitých výzkumných metod a nastínění jasné struktury praktické části.

Formální nedostatky:

- Rozdílné údaje o vzniku onemocnění na str. 38 (5.11. vs. 4.11.)
- Některé ze zkratk nejsou uvedeny v seznamu (ICHS), nebo je uvedena pouze část zkratky (ADL místo i-ADL a p-ADL)
- Drobné překlepy a stylistické neobratnosti.

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, **doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.**

Otázky oponenta:

1. Které z vyšetřovacích metod by bylo možné využít v souvislosti s predikcí pádů, případně existuje v této oblasti nějaký standardizovaný test?
2. Při hodnocení bariér v domácím prostředí jste vycházela z údajů zjištěných od klienta a z dokumentace, nebo jste měla možnost navštívit osobně jeho domácnost?
3. Biologický věk člověka ne vždy odpovídá věku kalendářnímu, podle jakých znaků jste při svém pozorování (pošta Písek) určovala, zda se jedná o seniora?
4. Ve své práci jste mapovala bariérovost objektů v Písku, budete se zjištěnými poznatky dále pracovat (zpětná vazba pro vlastníka objektu apod.) ?

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í e í
-----------------------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------------

Datum: 30.5.2013

Podpis:

