

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Lucie Predajňová
Název práce: Slang moderních sportů
Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

Předkládaná diplomová práce se věnuje tématu, jež je v odborné literatuře již částečně zpracováno, a sice slangu moderních sportů. Usiluje o zachycení současného slangového lexika ve zvoleném sportovním prostředí a snaží se shromážděný materiál analyzovat a klasifikovat podle tradičních kritérií. Téma práce je stanoveno příliš široce, autorka ho vzhledem k své sportovní orientaci podstatně zužuje (bylo by proto vhodné je upřesnit alespoň v podtitulu). Využívá osobní znalosti analyzovaného jazykového prostředí a to jí umožňuje dobrou orientaci v sémantické rovině sociolektu.

Práce má poněkud nejasnou kompozici ve smyslu dělení na teoretickou a praktickou část. Teoretická východiska totiž zahrnují jak obecné pasáže o jazyce a slangu, tak i konkrétní informace o zkoumaném typu sportu, o jeho historii a pravidlech, najdeme zde také kapitulu o způsobu tvoření slangových výrazů, která je koncipována zčásti obecně, zčásti ve vazbě na zkoumaný slang. Vytvořený slovník je přímou součástí textu, patrně ve snaze dodržet požadavky kladené na rozsah práce. Résumé nacházíme až za přílohou, zcela na konci.

Teoretická část práce (tedy skutečný teoretický základ) je poměrně stručná, bez hlubšího pohledu na zkoumanou problematiku a bez podrobnější analýzy odborné literatury či dosavadních výzkumů podobných sociolektů (tvoří ji v podstatě 10 stran textu). Jazyková analýza sociolektu v praktické části (tedy těžiště práce) zabírá 13 stran, navíc často neúplných. Jak rozsahem, tak i hloubkou zpracování tématu tedy práce odpovídá spíše požadavkům kladeným na práci bakalářskou.

Obsahová stránka:

s. 20 – podkapitola 5.1.1 obsahuje příklady derivovaných pojmenování i mimo oblast florbalu (lobovat), další podkapitoly jsou již bez jakýchkoli příkladů

s. 21 – v podkapitole 5.1.2 je uveden nesprávný příklad kompozita (florbalka)

s. 21 a 22 – chybí příklady v kapitole 5.2 a 5.3

s. 29 – v kapitole 7.3.2.4 nacházíme nesprávné začlenění obecněčeských výrazů d'aha a flastr mezi slangové lexikum, nedošlo zde totiž k žádnému sémantickému posunu, podobný jev nacházíme i v dalších případech (viz slovníček), např. pecka, šlupka, šleha, bomba, disciplinárka, jelito, lama, lůzr, dřevák, mač, národ'ák, dostat nakládačku, bejt namakanej, bejt marnej a další.

Formální stránka:

s. 37 – autorka mylně považuje výraz viz za zkratku, rovněž za ním vytrvale píše tečku (s. 36, 37)

chybná interpunkce – s. 14, 15, 19, 21., 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 31, 33, 51, 52

s. 17 – porušení mluvnické shody (V roce 1992 se z Maďarska přivezli první mantinely a začali se hrát první turnaje.), s. 31 (...v materiálu jsme zaznamenaly..)

s. 17 – pravopis morf. (baseballový nadhazovači)

chyby v tvarosloví – s. 17 (Švédi, Fini), s. 24 (...podle funkce, jež na hřišti plní...), s. 31 (...pojmenování, jenž jsou založena...)

chyby v kvantitě – s. 15 (vyjímečnost), s. 25 (chladící sprej)

defektní stylizace – s. 19 (...věnuje se trenérské či funkcionářské funkci nebo se zařadí do řad diváků.), s. 21 (... splňují požadavky po aktuálnosti...), s. 28 (...můžeme vypíchnout potřebu po jazykové ekonomii...)

s. 26 a 27 – chybný zápis procentuálního počtu (psáno bez mezery)

s. 26 – chybná terminologie (substantizované adjektivum, substantizovaná číslovka)

Práce není vykorigovaná, v textu se nachází mnoho grafických nesrovnalostí (překlepy, častá záměna pořadí závorek a tečky, záměna typu písma, podivné a nefunkční znaky na s. 31–35).

Závěrem lze konstatovat, že ze způsobu a hloubky zpracování tématu jak v teoretické, tak i v praktické části je patrné, že diplomová práce vznikala pod časovým tlakem. V této podobě není náležitou vizitkou absolventa oboru Učitelství českého jazyka pro střední školy, a proto ji nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 21. 8. 2013

Podpis: