

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložila: Bokrová Lucie
Název práce: Skon v díle Boženy Němcové

Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Excerpce jednotlivých motivů a související tematiky v rámci hledání „autorčiny přirozenosti“. Vytčeného cíle bylo dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce má dobrou obsahovou úroveň. Vybraná tematika je interpretována jasně a srozumitelně, vhodnými citacemi jsou ilustrována jednotlivá zjištění a je reflektována také vazba autorčina díla k jejím životním milníkům. Pozornost není věnována pouze smrti jako nevyhnutelnému konci lidského života, nýbrž také dalším souvisejícím skutečnostem, jako například bohaté symbolice související s koncem života i posmrtným spočinutím.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce na solidní úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Téma práce je navýsost potřebné, neboť se „moderní“ české společnosti bezmála podařilo umírání a smrt vytěsnit z historicky daných sociálních vztahů. Čtivost výsledného textu jen podtrhuje autorčin zájem. Někdy diplomantka ke své škodě ulpívá jen na povrchu – jako při pěkné sumarizaci dat na s. 47–48, kde měla krátce pohovořit o typické eufemizaci smrti. V souvislosti s dobře vybranou pasáží z dopisu J. Helceletovi pak jistě mohla zmínit podobné pocity literárně prezentované např. J. Wolkerem či S. Petöfim (s. 45). V díle se prakticky neobjevují hrubé pravopisné chyby, ale registrujeme řadu drobnějších pravopisných a formulačních nedostatků či nejasností: Bůh – bůh (s. 24); „pohledy jejího vnímání“ (s. 3); „pan správčí“ (s. 34); „Viktorku z knihy Babička“ (s. 28); „život žit nazmar“ (s. 20); nemoc Bářiny maminky (s. 12) hodící se spíše k motivu leknutí (s. 14); v kapitole věnované pořekadlům (s. 37) se mělo (vzhledem k citacím) krátce pohovořit o pověrách; v první polovině textu zarazí nepřijatelná kumulace ukazovacích zájmen (s. 24, 25,). Tolerovat pak nemůžeme především problematickou výslednou podobu závěrečné kapitoly, která je důkazem ledabylosti a nepozornosti při finalizaci díla. Jedná se zcela jistě o zbytečnou degradaci několikaměsíčního úsilí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Je třeba vysvětlit autorkou patrně vnímaný rozdíl mezi báchorkou a pohádkou (s. 1).

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě s průměrným hodnocením.

Velmi dobře

Datum: 20. května 2013

Podpis:

