

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložila: **Janečková Lenka**
Název práce: **Uplatnění metod tvořivé dramatiky...**
Hodnotitel: **Mgr. Jiří Novotný**

1. CÍL PRÁCE:

Praktické aplikace teoretických východisek při výuce na 1. stupni ZŠ. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce má dobrou obsahovou úroveň. Po přehledně a srozumitelně koncipované teoretické části následuje rozměrem i kvalitou dominující část aplikační, která zcela zřetelně prokazuje, že autorka díla nepochybně patří do českého školství a že je jeho přínosem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formálně je dílo na dobré úrovni. Snad jedinou drobnou připomínkou může být poukaz na problematické formátování řádků na s. 67 a 70.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Diplomantka postupovala systematicky; vycházela z přehledně formulovaných teoretických poznatků a využila svých nepochybných pedagogických předností a praktických zkušeností. Kvalitu práce je třeba hodnotit velice kladně. Dominuje bohaté využívání interdisciplinárních vazeb ve fázi následných činností při práci s literárním textem. Na s. 52 je seriózně a přesně uveden i dílčí nezdar.

V textu nejsou prakticky žádné závažnější pravopisné nedostatky. Pro úplnost je ale třeba upozornit na některé drobnosti (s. 23, 24, 25, 29, 44), na nevhodnou vazbu „jak – tak“ (s. 4, 14) i na závažnější pravopisný problém s venuší (na s. 53: Venuše), coby „půvabnou“ ženou, nikoli bohyní. Na s. 10 chybí odkaz na pramen u poukazu na „správné vytvoření imagenu“. Dále lze polemizovat nad tím, zda opravdu všechna prezentovaná vyjádření žáků 5. třídy odpovídají jejich věku a kompetenci (s. 43 – „komunikativní formou“). Jedná se ale (i přes tato zjištění) o nadstandardně dobrou a prospěšnou diplomovou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Pracuje kantorka v dalších hodinách podrobněji s motivy smrti (viz náznaky na s. 32)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práce je výborná, ale nenavrhuji zcela výborné hodnocení, neboť se v ní objevuje nepochopitelné neuvedení některých v textu zmiňovaných pramenů (Novotná, 2000; Košťálová, 2010) v závěrečném seznamu použité literatury.

Výborně – velmi dobře

Datum: 20. května 2013

Podpis:

