

Posudek diplomové práce

Bc. Lenky Königsmarkové: Projevy naturalismu ve vybraných povídkách

Karla Matěje Čapka-Choda

Předložená diplomová práce je rozsáhlá a autorka v ní podává hloubavé zamyšlení nad znaky naturalismu a jeho podobou v povídkové tvorbě Karla Matěje Čapka-Choda. Bylo by vhodné zřetelněji konfrontovat realismus a naturalismus, vymezit jejich východiska a společné i odlišné rysy a cíle. Je to však úkol náročný a obtížně interpretovatelný jednoznačně. Nechápu to jako výtku práci, ale jako možné další sondy do problematiky.

Čapek-Chod přes složité příběhy proniká i k složitému nitru postav, a tady jsme před problémem, jak interpretovat tyto prózy. Diplomantka je svým zaměřením psychologka, proto citlivě vnímá tuto složku díla Čapka -Choda, jde však o to, zdali nevnášíme své psychologické interpretace do problematiky, která sleduje jiný cíl. Naturalismus se zaměřuje na vztahy jedince k prostředí, osudovosti, bizarnosti atd., proto i Čapek-Chod nejčastěji konfrontuje dvě osobnosti a sleduje více jejich destrukci než hloubky psychologické. Faktem však je, že tento ponor do psychologických hlubin u Čapka-Choda zaznamenáváme, a proto by bylo také vhodné vymezit vazby mezi naturalismem a psychologickou prózou, do jaké míry se prolínají, setkávají, nebo v čem si odporují. Také by bylo zajímavé konfrontovat naturalismus K. M. Čapka-Choda a J. K. Šlejhara.

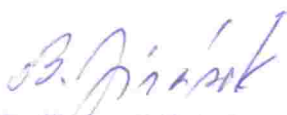
Autorka se ve svých analýzách stále vrací a odkazuje na to, co již řekla, tím soustředění na výklad poněkud rozměňuje.

Oceňuji důkladnost a zaujetí, s jakým autorka k tématu přistoupila. Při tomto „ponoru“ někdy zapomněla usměrnit svou stylistickou výpověď, takže často opakuje formulace a slova, volí nesprávné slovesné vazby, nepřesné tvary zájmen (jí - ji , jenž - jež atd.) a často neobratně uvozuje vedlejší věty („motiv komína, prostřednictvím kterého...“, „monologů, prostřednictvím jichž...“, „prostředkem, pomocí jakého...“ atd.), nebudu tu uvádět další jazykové nedostatky, ale nemohu přehlédnout nedostatky interpunkční, kterých mohu napočítat /aniž bych se na ně zaměřoval) nejméně šedesát. Na různé jiné nedostatky upozorňuji přímo v textu. Náhodná nedopatření bych toleroval a ani bych je nepřipomínal, uvedené množství chyb a nepřesností je však důkazem, že tu není něco v pořádku.

Z odborného hlediska práci hodnotím jako úspěšnou, její stránku jazykovou jako nevyhovující. Jde navíc o absolventku studia českého jazyka.

Návrh klasifikace: nevyhovující

V Plzni dne 9. května 2013


Doc. PhDr. Bohumil Jirásek, CSc.