

Posudek diplomové práce Lenky Vogeltanzové Syntakticko-stylistické defekty v textech regionálního periodika Domažlický deník

Cílem předložené diplomové práce je pokus o zachycení nejfrekventovanějších syntakticko-stylistických defektů vyskytujících se v textech regionální publicistiky. Diplomantka svou prací usiluje o ověření hypotézy, že jazyková úroveň současných publicistických textů neustále klesá. Materiálovým východiskem práce jsou excerpce ze dvou regionálních deníků, a sice z Domažlického a Klatovského deníku.

V první, teoretické části práce (ve srovnání s dalšími kapitolami možná až příliš rozsáhlé) diplomantka vymezuje pojetí pojmů publicistika a publicistický styl v současné odborné literatuře. Vychází zejména z teoretických prací M. Čechové, ale též ze studie J. Hubáčka aj. Následující část práce nazvaná Vlastní analýza zahrnuje stanovená kritéria, na jejichž základě jsou texty rozebírány. Diplomantka analyzuje celkem 80 článků – 40 textů z Klatovského deníku a 40 textů z Domažlického deníku. Jedná se o srovnatelné typy textů vyskytující se pravidelně v jednotlivých výtiscích sledovaných periodik v časovém rozmezí let 2012–2013.

Uvedená rozsáhlá kapitola představuje jádro diplomové práce. Excerpce jazykového materiálu a jeho analýza byly provedeny velmi důkladně a pečlivě. S politováním však musím konstatovat, že se autorka bohužel ve své práci nevyhnula řadě věcných, stylizačních a částečně i jazykových chyb a že diplomová práce nebyla zcela zvládnuta ve všech svých rovinách.


Jedním z okruhů problémů jsou autorkou uváděné doklady sledovaných jazykových jevů: na s. 47 je problematický doklad zeugmatu, na s. 49 nejsou uvedené předložky podle mého názoru užity chybně či nevhodně (mj. zde jde samozřejmě o předložku, nikoli o spojku), na s. 50 nejsou všechny uváděné příklady nepravými vedlejšími větami). Zde si dovoluji upozornit na nepřesně užívanou terminologii v klasifikaci nepravých vedlejších vět. Podobně problematický je doklad jevu na s. 52 (nepravá skladební dvojice). Na s. 56 píše autorka o: „*správném použití dativu – na Weissově louce*“ (jde samozřejmě o lokál). Podobně problematické jsou doklady jevů na s. 58 a 61. Na s. 60 upozorňuje autorka na chybějící spojku ve spojení *seznámit vozy* (jde samozřejmě o chybějící předložku – *seznámit s vozy*).

Autorka se ve své práci nevyhnula ani jazykovým a stylizačním chybám: nesprávně užívaný výraz *viz* (v podobě *viz.*) na s. 50, 61, 62, 66, chybně užitá vztažná zájmena na s. 51, chybná přepona ve slově *ztěžuje* na s. 61, nesprávně napsaný výraz *tematikou* na s. 66, nevhodná vazba ve spojení: „...*je důsledkem o snahu kondenzace textu...*“ na s. 67, chybná pronominalizace ve vyjádření: „...*dochází denně korektor, s nímž konzultují své články a nedostatky v něm...*“ na s. 68. Upozorňuji také na interpunkční chyby (byť ojedinělé), např. na s. 68.

Přes výše uvedené konstatování je nutno zohlednit, že předložená diplomová práce je původní, založená na důkladné a podrobné excerpci materiálu.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni 9. 8. 2013


PhDr. Jana Vaňková
vedoucí práce