



# Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Návrh asynchronního motoru s kotvou nakrátko		
Student:	Vít VELEBA	Std. číslo:	E10B0268P
Oponent:	Ing. Karel Hruška, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	20
Odborná úroveň práce	50	40
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	12
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	8

## Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Student ve své bakalářské práci provádí návrh asynchronního stroje s klecí nakrátko, který je doplněn výpočtem charakteristik stroje a konstrukcí jeho kružnicového diagramu. Těžiště práce jako takové je přitom též předmětem semestrální práce předmětu "Projektování elektrotechnických zařízení", KEV/PEZ. V práci se objevují drobné metodické nedostatky (i přes vzniklý nesoulad určené hodnoty indukce ve vzduchové mezeře s předpokladem není provedena úprava rozměrů stroje z výkonové rovnice, je chybně určen činitel vinutí stroje apod.) a občasné překlepy. Grafy v závěru práce pak nejsou opatřeny adekvátními titulky.

Z hlediska zpracování práce by bylo vhodné do textu uvést více doprovodných obrázků k aktuálně řešené problematice, naopak by bylo vhodné omezit soupis vypočtených hodnot pouze na charakteristické veličiny stroje a parametry jeho náhradního schématu. V práci pak zcela chybí výpočet vinutí, schéma jeho zapojení a rozměrový výkres navrženého stroje.

## Dotazy oponenta k práci:

V práci uvádíte, že statorové vinutí se provádí jako třífázové nebo jednofázové. Jaké jsou možnosti provedení jednofázového statorového vinutí asynchronních strojů?

V závěru práce píšete, že uvedený způsob návrhu je, vzhledem ke značnému počtu nutných iterací, časově velmi náročný. Jakým způsobem lze časovou náročnost návrhu elektrických strojů omezit?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 6.6.2013

  
.....  
podpis oponenta práce