

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Claude Lévi-Strauss a vznik strukturalní antropologie

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

Oponent práce: Mgr. Lenka Jakoubková Budilová, Ph.D.

Průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předkládanou bakalářskou práci.

Student se vyjádřil k posudkům a reagoval na otázky komise.

Vlastní text práce víceméně nesplňuje formální náležitosti
ohledně minimálního počtu znaků.

Práce nebyla obhájena.


Náhradní termín odevzdání práce: 25. duben 2013

Doporučeno kontaktovat vedoucího práce. Doplnit náležitosti práce.

Rozšířit a prohloubit dle připomínek posudků.

BERU NA VĚDOMÍ




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

PhDr. Mgr. František Kalvas, Ph.D.

PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.

Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

Klasifikace: Nevyhověl

Datum obhajoby: 8. ledna 2013



.....
podpis zkoušejícího



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

Práci předložil: Václav Kubík

Název práce: Claude Lévi-Strauss a vznik strukturální antropologie

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměr uvedený v Úvodu spočívající ve zmapování důležitých aspektů díla známého francouzského antropologa Clauda Lévi-Strausse byl splněn pouze problematickým způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce připomíná svým rozsahem a navzdory původnímu ambicióznímu záměru stručný popularizační text či seminární studii sloužící jako velmi obecné a povrchní uvedení do díla významného francouzského strukturálního antropologa. Autor se bohužel neseznámil s mnohými relevantními teoretickými fakty a historickými a intelektuálními souvislostmi, které by mu umožnily připravit přesvědčivou a originální studii. Autor proto mylně hodnotí (jak je patrné například na str. 4, 5 nebo 14) postavení a skutečný význam Clauda Lévi-Strausse v rámci francouzské vědy a intelektuálního života. Podobné nedostatky bohužel zaznamenáme i v jiných kapitolách zabývajících se obecně jazykovědou či vývojem strukturalismu a etnologie, které působí místy až nekonzistentně a zmateně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je průměrná a svědčí o přílišném chvatu při finálním zpracování. V textu se vyskytují překlepy a stylistické neobratnosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor bakalářské práce podcenil náročnost tématu, neshromáždil a nezpracoval potřebné prameny a neosvojil si znalosti nutné k plnému porozumění dané látce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře v případě mimořádně kvalitní obhajoby.

Datum: 22. 8. 2012

Podpis: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

Stvrzuji, že autorem posudku je Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

27.8.2012

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.
zástupce vedoucího KSA

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Katedra antropologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta**

Práci předložil student: Václav Kubík

Název práce: Claude Lévi-Strauss a vznik strukturální antropologie

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce se v obecné rovině snaží o postižení vývoje strukturální antropologie a zhodnocení role C. Lévi-Strausse v něm (ačkoli jasně vymezený cíl v práci trochu chybí). Cíle práce dle mého soudu dosaženo spíše nebylo: práce trpí řadou slabin, kterým se budu věnovat v následujících partiích.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorovi se nepodařilo zpracovat hlavní přínos C. Lévi-Strausse (nejen) antropologii, nedokázal jasně osvětlit vznik strukturalismu ani jeho místo v sociálních vědách 20. století. Pochybují dokonce o tom, jestli autor vůbec ví, co znamená strukturalismus, jaké jsou jeho charakteristické rysy a čím se liší od ostatních teoretických směrů v sociálních vědách. Vzhledem k velmi obecným a často nesmyslným formulacím na toto téma (např. str. 6, str. 17 ad.) jsem přesvědčena o tom, že spíše ne.

Při čtení celé práce se nemůžu ubránit dojmu, že autor Lévi-Straussova díla (minimálně ta přeložená) ani nepřečetl, případně přečetl, ale vůbec jim neporozuměl. Lévi-Straussovy texty rozhodně nejsou snadným čtivem, zvolí-li si ho však autor jako téma své práce, očekávala bych, že seznámení s jeho texty bude prvním a nezbytným krokem.

Většina textu se tak nápadně podobá obecným formulacím k Lévi-Straussově významu, vyňatým z jiných sekundárních pramenů (typicky učebnic sociální antropologie). Text obsahuje nejen řadu vět bez smyslu, ale také řadu tvrzení vyloženě nepravdivých (např.

tvrzené o elementární rodině na str. 17). Zcela zmatečný a zřejmě psaný ve stavu velké časové tísně je závěr práce, který nejen že obsahově nemá hlavu ani patu, ale zcela se rozpadl také po formální stránce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce má řadu nedostatků také po formální stránce. Jazykový projev autora je spíše slabý, v textu se objevuje řada vět, které postrádají smysl a také velký počet překlepů. Práce byla zřejmě ušita horkou jehlou a na její výsledné podobě je to hodně znát. Jednotnou a standardní podobu nemá ani odkazový aparát, kdy autor používá odkazování v závorce, ovšem v poznámkách pod čarou (a na několika posledních stranách tento způsob mění a dává odkazy do textu).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je velmi slabý. Práce dle mého názoru nemá základní parametry, které má bakalářská práce mít, a to ani po obsahové, ani po formální stránce. Na první pohled sice obsahuje řadu „informací“ k osobě Clauda Lévi-Strausse, a dokonce několik citací z jeho textů, chybí zde však jasná linie argumentace a předvedení odborného zpracování dané problematiky, což se od bakalářské práce očekává.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Dokážete jasně a stručně formulovat základní východiska strukturální antropologie?

Dokázal byste na příkladě jednoho fenoménu (např. avunkulátu) ukázat způsob Lévi-Straussový strukturální analýzy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

V případě výborné obhajoby a prokázání schopnosti uspokojivě zodpovědět výše položené otázky navrhuji známku dobře.

Datum: 23. 8. 2012


Podpis: Lenka Jakoubková Budilová

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

