



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Pavel Jůn

Název práce: Prostředí amatérského fotbalového klubu TJ Sokol Černovice v perspektivě studia komunit

Vedoucí práce: Tomáš Hirt

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíli, ke kterému referuje název práce, její obsah neodpovídá, neboť sledované prostředí není nahlíženo v intencích deklarované teoretické perspektivy „studia komunit“. Coby vedoucí práce tuším, že k tomuto minulé se cílem došlo patrně díky tomu, že autor původně zamýšlel zkoumat venkovskou lokální komunitu, již je sledovaný fotbalový klub součástí, nicméně v průběhu práce svoji pozornost zúžil pouze na samotný klub. Avšak prezentaci konceptu komunity ponechal v textu i v názvu v poloze teoretického východiska, ačkoli se pro interpretaci situace v nově vymezeném terénu spíše nehodí, a v posledku ani není jako východisko prakticky uplatněno. Ve skutečnosti se interpretace odvíjí od několika základních společenskovedních pojmů, jako je status, sociální hierarchie, moc, identita a rituál, resp. od jejich učebnicových definic. I takto jednoduchá konceptuální optika však autorovi umožnila některé aspekty jednání lidí v rámci venkovského fotbalového klubu uchopit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Uvedené pojmy jsou v úvodu představeny převážně na základě zdrojů učebnicového charakteru, které dle dohody studenta s vedoucím práce měly posloužit pouze jako základní orientační vodítko při budování konceptuálního schématu a hledání dalších zdrojů, nikoli jako jediná opora. Jsou ovšem vymezeny a - až na níže uvedenou výhradu - při interpretaci uplatněny v zásadě správně, avšak způsobem poměrně prostým vzhledem k faktu, že se jedná o bakalářskou práci.

Práce se zakládá na vlastním terénním výzkumu, který autor provedl ve sportovním klubu, jehož je dlouholetým členem. Tento fakt mu sice usnadnil pohyb po terénu, nicméně v některých pasážích textu (např. kapitola 7.4.) se jeho insiderská perspektiva projevuje tím, že se zabývá tématy, která jsou sice podstatná z hlediska chodu klubu a z hlediska osobních vztahů mezi aktéry, avšak irelevantní v kontextu společenskovední analýzy.

Jedním z klíčových pojmů, které autor při interpretaci používá, je pojem status. Nicméně rozlišení připsaného a získaného statusu uplatňuje nesprávně. Např.: „Mazák je v podstatě druhem askriptivního statusu, který jeho nositel získává dvěma způsoby... Stejně tak platí, že ne každý starší hráč se nutně musí stát mazákem, byť by o toto postavení mohl chtít usilovat.“ Prosím studenta o vysvětlení, proč v souvislosti s mazáctvím užívá pojem asikriptivní status.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska kvality jazykového projevu je práce průměrná. Pokud Pavel Jůn vypráví „svými slovy“ o dění ve sledovaném klubu, píše plynule, zatímco pokud vyjadřuje složitější úvahu ve společenskovedních pojmech, formuluje kostrbatě. Nejvýrazněji se formulační bezradnost projevuje ve chvíli, kdy se snaží fotbalový klub traktovat jako komunitu (str. 7-8). Způsob citování a odkazování na literaturu stejně jako grafická úprava nevybočují ze zaužívaných standardů. Seznam použité literatury obsahuje pouhých 12 titulů. Obrazová příloha plní spíše dekorativní roli, na fotografie není v textu odkazováno.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Navzdory uvedeným připomínkám se domnívám, že autor na základní úrovni osvědčil, že je schopen „číst“ povahu sociálních vztahů v určitém prostředí z hlediska teoretického aparátu sociální a kulturní antropologie. Práce má podobu trochu neuspořádané prezentace výsledků předvýzkumu, což pro účely bakalářské práce považuji za dostatečné, byť v daném případě na spodní hranici hajitelnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


Nastiňte, v jakém ohledu by bylo možné na vaši práci navázat, jaké téma a jakým způsobem byste případně rozvíjel?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum: 22. 5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie