



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Košinář

**Název práce: Pocit bezpečí seniorů**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Ladislav Toušek,  
KSA FF ZČU

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Předložená práce Daniela Košináře se zabývá analýzou strachu z kriminality u Plzeňských seniorů za využití kvalitativního výzkumu. Tento cíl byl i přes některé obsahové, ale zejména formální nedostatky práce naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Daniel Košinář si zvolil téma bakalářské práce založené na vytváření primárních dat prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů s poměrně velkým vzorkem seniorů (20 osob). Za tuto snahu ho lze jen pochválit. Nicméně v práci je z nejasných důvodů uvedena pouze jejich vzdělanostní charakteristika a další atribuční údaje absentují. Příložený „doslovný“ přepis jednoho z rozhovorů navíc vzbuzuje spíše otázky, neboť je překvapivě velmi krátký a lze odhadovat, že rozhovor s respondentem trval tak deset minut. Na druhou stranu je nutno přiznat, že závěry vyvozené z dat jsou zajímavé a koherentní. Proto jen na škodu, že student si nedal více práce se zpracováním teoretické části, kde až příliš často

přebírá až příliš rozsáhlé pasáže z jednoho a pro téma práce nepodstatného zdroje (Tomášek 2010), jakkoli k němu existuje nepřehledné množství literatury, byť ne v českém jazyce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je jejím hlavním nedostatkem. Písemný projev je velmi nevyvážený. Někdy vcelku pěkně strukturované pasáže textu střídají naopak části, které jsou obtížně srozumitelné pro jejich špatnou větnou stavbu, resp. gramatické chyby. Ještě více než gramatické chyby narušuje čtivost předložené bakalářské práce velký počet překlepů (např. jedno z nejčastějších slov „respondent“ je takřka pravidelně psáno jako „respodent“). Rovněž se objevují chyby v interpunkci, a to zpravidla na konci věty, kde je často vynechaná tečka. U poznámek pod čarou tečka na konci věty absentuje ve všech případech.

Formátování a grafická úprava je v pořádku, až na indexy poznámek pod čarou a nepříliš povedenou tabulku v příloze. Citace a odkazy jsou správné, jejich styl v pár případech nejednotný a přímé citace jsou někdy v uvozovkách jindy zase ne.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Dojem z práce je rozpačitý. Na jedné straně lze ocenit sympatickou snahu provést vlastní, poměrně rozsáhlý terénní výzkum a vyvodit z něho vcelku zajímavé závěry, na druhé straně jsou v práci obsahové nedostatky a špatná formální úprava, které její kvalitu snižují. Rovněž lze vznést otázku, zda práce splňuje předepsaný rozsah 54 tis. znaků. Z formátu PDF, ve kterém je práce odevzdávána, to nelze s jednoznačností určit. Tento pocit navíc umocňují až příliš rozsáhlé pasáže citací z literatury (s. 6-8).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Kolik znaků má text práce bez příloh, seznamu literatury a poznámek pod čarou v původním textovém formátu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum:

23. 5. 22



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

Podpis

