



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Košinář

**Název práce: Pocit bezpečí seniorů**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „odpovědět na otázku, nakolik se Plzeňští senioři cítí bezpečně, nakolik je jejich případný strach ze zločinu oprávněný a nakolik je způsobený vlivem působení médií“ a dále se „pokouší zmapovat lokality, které respondenti považují za nebezpečné, ať už je strach v těchto lokalitách oprávněný či ne“, jak uvádí autor na s. 3. Lze konstatovat, že zejména první část vymezeného cíle práce je vzhledem k výslednému počtu informátorů celkem rozsáhlá, proto se jej daří naplnit jen do určité míry; lokality, které respondenti považují za nebezpečné, se autorovi zmapovat do značné míry podařilo.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Ve stručném úvodu je vymezen vlastní cíl práce a zmíněno poděkování informátorům. Úvod práce mohl být rozsáhlejší, představit obsah práce a krátce se zmínit i o provedeném výzkumu (aktuální rozsah – 0,5 str.).

Následuje teoretická část práce, kde autor představuje základní konceptuální východiska. Autor vychází z celkem omezeného počtu (byť do značné míry reprezentativních) zdrojů (viz i s. 34 – seznam literatury); schází zde rovněž základní shrnutí výzkumů, které se této problematice i přímo v plzeňském prostředí už věnovaly (např. různé analýzy produkované CAAT – autor Toušek). V této části práce jsou až nadměrně využité přímé citace (s. 6-8) a jsou citovány věty, které ze své povahy mohly být spíše parafrázovány (s. 4-5). V teoretické části práce (s. 5) jsou informace, čím se bude práce zabývat, které mohly být pro přehlednost práce umístěny do úvodu práce. V teoretické části práce schází představení základních konceptuálních východisek o vlivu médií (mediálním obrazu) v obecné rovině i v rovině teoretických podkladů k vlastnímu výzkumu, přestože je to explicitně zmíněno v cíli práce. Celkově působí teoretická část práce nesourodě, nedostatečně.

Následuje část práce, která představuje výstupy vlastního výzkumu. Autor seznamuje čtenáře s metodou výzkumu (s.10), odkazuje zde na přílohu, kde se čtenář má dozvědět více informací o respondentech – zde je uvedena informace „jen“ o vzdělání respondentů, mohly zde být uvedeny i charakteristiky, které se více vztahují k předmětnému výzkumu (věk či věkové kohorty respondentů, jak dlouho žijí v Plzni, apod.). Představená struktura rozhovoru mohla být více konkretizována – není zde např. zcela zřejmé, na co se tazatel/autor ptal v oblasti „vnímání médií“ (s. 10). Autor v této části i celkem vhodně představuje základní slabiny práce. Co se týká kapitol 4 (Bezpečnostní situace v Plzni dle hodnocení respondentů) a 5 (Mapy nebezpečí), pak jsou získaná data předložena v zásadě srozumitelně, schází zde však užití propojenost s teoretickou bází práce, místy autor sklouzává

k subjektivnímu zabarvení (s. 14 – „toto bylo **pochopitelně** pocíťováno...“, „respondenti reagovali **samozřejmě** odsouzením těchto činů“). Strana 14-15 se zabývá tématem vandalismu, který v rovině, jak je zde představen, je možná až příliš vzdálen zkoumanému tématu práce. Závěr práce je celkem zdařilý.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce je práce na hraně přijatelnosti – počet znaků vlastního textu práce se pohybuje těsně nad hranicí požadovaného počtu 54000 znaků, ovšem je to včetně poznámek pod čarou připojených k vlastnímu textu. Ponechávám na zvážení komise, zda je práce v této podobě ještě přijatelná.

Vlastní text práce je vcelku přehledně členěn do kapitol, práce má i logickou strukturu. Odkazování v práci je však nejednotné – např. pozn. 1 až 4, přímé citace jsou místy uvozeny, jinde ne (s. 4). Interpunkční chyby (s.12, s.13) činí některé věty na první přečtení nesrozumitelnými. V některých větách chybí sloveso (s. 14), což také ubírá na srozumitelnosti. Vyskytují se i další stylistické neobratnosti (přílišné užití přechodníků – s. 4) nebo gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem – s. 19). Celkově by práce potřebovala po formální stránce „dotáhnout“.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je spíše rozpačitý. Autor si zvolil celkem zajímavé téma výzkumu, provedl vlastní terénní šetření, představil získaná data. Práci by celkově prospělo propracovanější teoretické zázemí práce, možná užší zacílení a zejména dopracování formální stránky práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

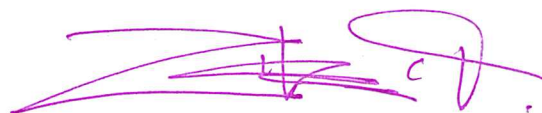
Co máte na mysli pod označením aktivní respondent? Na str. 12, poslední odstavec.

Představte výzkumy, které se problematikou Vámi zkoumaného tématu již zabývaly. V čem jsou Vaše zjištění odlišná či shodná?


**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře (i v návaznosti na formální stránku práce).

Datum: 23.5.2012



Podpis:

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie