

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Oděv vojvodovských Čechů

Vedoucí práce: Doc.PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lenka Budilová Jakoubková, Ph.D.

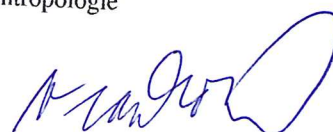
Průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předkládanou bakalářskou práci.

Studentka se vyjádřila k posudkům a reagovala na otázky komise.

Práce byla úspěšně obhájena.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

PhDr. Mgr. František Kalvas, Ph.D.

PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.

Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

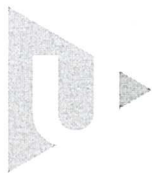
Klasifikace:

*Velmi
výborně dobře*

Datum obhajoby: 8. ledna 2013



.....
podpis zkoušejícího



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Radka Maglia

Název práce: Oděv Vojvodských Čechů

Vedoucí práce: Marek Jakoubek

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*): Cílem práce bylo „zmapování odívání Čechů žijících ve Vojvodovu ... od jeho založení až do roku 1950“. Takto vymezeného cíle bylo dosaženo v potěšitelné míře i kvalitě.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce měla zaplnit další z (celé řady) bílých míst v etnografii jediné krajanské obce v Bulharsku – Vojvodova. Vzhledem k dominantní metodě práce – popisu – nešlo a ani jít nemohlo o dílo originální konceptuálně či metodologicky. Cílem práce bylo shromáždit a systematizovat poznatky o „oděvním sektoru“ vojvodovské kultury a právě na tomto poli se – nemaje žádné předchůdce – jednalo o práci bezesporu průkopnickou a výrazně tvůrčí.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce neshledávám na práci výraznější pochybení. Těch několik gramatických chyb nijak nebrání rozumění textu, resp. potěšení z četby. Vyzdvihnout je naopak třeba velice šťastné řešení ohledně fotopřílohy, kdy jsou odpovídající fotografie vloženy přímo do textu, a to na místa, kde se o příslušných částech oděvu hovoří. Popravdě – ač se v dané tematice vcelku vyznám, nebyl-li by text prokládán obrázky rovnou, ne vždy bych věděl, o čem že je řeč. Za výrazně nápomocný považuji též přiložený „slovníček“, třebaže je na něm vidět, že znalost bulharštiny by se byla bývala hodila...

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je kladný. Práce jednoznačně naplnila očekávání, která do ní byla vedoucím práce vložena. A mohu doplnit, že ceněna je i neustále se rozšiřujícími řadami čtenářů z řad samotných ex-Vojvodovčanů, jejich potomků a přátel. Práce – a v textu nebyla tato její poloha sdostatek vyzdvižena – je totiž možno považovat dílem za (specifickým způsobem) angažovanou, neboť odpovídá na poptávku, formulovanou v posledních letech potomky někdejších Vojvodovčanů. Nejednalo se tedy v žádném případě o prázdné rétorické cvičení či „umění pro umění“, ale o počin, který řadě osob ukázal, že antropologie, když se udělá dobře, může přinášet smysluplné a oceněnihodné výsledky, které – třebaže zvláštním způsobem – dobře poslouží.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Otázky ani připomínky nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

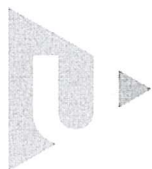
Datum: 14.5.2012



Podpis: Marek Jakoubek

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Radka Maglia

Název práce: Oděv vojvodovských Čechů

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce je věnována problematice oděvu a odívání u česky mluvících obyvatel žijících v letech 1900-1950 v bulharské obci Vojvodovo. Autorka si jako cíl své práce vymezuje zdokumentování oděvů nošených vojvodovskými Čechy v *emické* perspektivě. Takto vymezeného cíle v práci dosaženo bylo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka nejprve stručně představuje historii Vojvodova a jeho českého osídlení a záhy přechází ke svému hlavnímu tématu – problematice oděvu a odívání. Sleduje způsob odívání vzhledem k majetnosti jednotlivců, resp. rodin, rozlišuje různé typy mužského a ženského oděvu a všímá si také odívání dětí. Vztahuje odívání ke způsobu používání, rozlišuje svrchní a spodní oděvy a oděvy sváteční a všední. Pozornost je věnována také druhům látek, účesům, obuvi a doplňkům. R. Maglia ve své práci čerpá zejména z rozhovorů s několika přesídlenci z bulharského Vojvodova a také s některými potomky bulharských Čechů a hezkým způsobem využívá také publikované paměti a další texty vojvodovských Čechů.

Na celé práci je znát autorčino zaujetí sledovaným problémem, ovšem na několika místech je patrné, že autorka neumí bulharsky a neorientuje se úplně v reáliích souvisejících s problematikou. Některé termíny, které v textu používá, jsou například prostě bulharskými označeními konkrétních látek, druhů oděvu, apod. (*koprina, eleče, žiletka, broderie*), a tak by se na daných místech slušelo nabídnout alespoň komentář či vysvětlující poznámku. Na druhou stranu autorka tento problém částečně řeší deklarací toho, že se zajímá o *emickou* perspektivu bulharských Čechů a dané pojmy používá tak, jak je používali oni sami. Tuto

stránku práce pak do jisté míry řeší slovníček pojmů, uvedený na konci práce, který bulharský původ některých (ne však všech) termínů vysvětluje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je dobrá. Práce je jasně a srozumitelně členěna, text je napsán hezkým a čtivým stylem, autorka konzistentně cituje. Těch několik gramatických chyb, na které jsem v textu narazila, považuji za takřka nutné minimum. Za velké pozitivum celé práce považuji autorčino rozhodnutí vkládat přímo do příslušných partií textu fotografie projednávaných částí oděvu: bez těchto fotografií by text ztrácel velkou část své atraktivitu. Jak už jsem zmínila, za pozitivum považuji také přiložení slovníčku pojmů na konci práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Radka Maglia prokázala schopnost velmi pečlivě zpracovat problém odívání tak, jak si jej sama (či ve spolupráci s vedoucím práce) vymezila: tedy zdokumentovat odívání vojvodovských Čechů z různých perspektiv (gender, věk, různé příležitosti). V tomto ohledu není práci co vytknout. Co je možné považovat za jistou slabinu je právě to, že práce nepřekračuje tuto deskriptivní rovinu. Práci by totiž určitě slušel širší komparativní záběr (například srovnání s bulharským odíváním ve stejné době či s etnografickou literaturou zpracovávající oděv v českých zemích), či analytičtější rozměr (o čem tedy odívání vojvodovských Čechů vlastně vypovídá?). Nabízí se otázka, co je na takto deskriptivně pojaté práci vlastně antropologického. Protože si však autorka v souladu se zadáním práce vymezila svůj cíl jako zdokumentování vojvodovského odívání, musím konstatovat, že svého cíle dosáhla úspěšně. Na etnografické rovině se jedná o dobře dovedenou práci, která spočívala nejen ve zpracování dat z rozhovorů a dalších zdrojů, ale také v dokumentaci fotografické. Tím se autorce podařilo do značné míry zaplnit jedno bílé místo na poli vojvodovských bádání a nelze než souhlasit, když na konci textu označuje svoji práci za svého druhu záchranný výzkum. Uvedené výtky je tak možno chápat třeba jako pobídku k budoucí práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V čem je podle Vás Vaše práce antropologická?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 19. 5. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

