

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jitka Vlasáková

Název práce: Předškolní výchova v Chanově (Pohled do minulosti – Přítomnost – Vize budoucnosti). Je šance na obnovu mateřské školy:

Vedoucí práce: Marek Jakoubek

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*): Cílem práce bylo „nastínit a pokusit se identifikovat okolnosti, které na příkladu chanovské sociálně vyloučené lokality ovlivňují negativní postoj vůči Romům“. Uvedeným způsobem formulovaného cíle bylo dosaženo.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Je-li něčím práce originální, je to právě přístup autorky. Tzv. romský problém je (u nás, ale i nesvětě) plný klišé a stereotypů, řada argumentů se opakuje a opisuje z jednoho díla do druhého již celé dekády, aniž bychom se dozvěděli vůbec něco nového, neřkuli zajímavého. Posuzovaná práce takový charakter nemá – autorka na danou tematiku hledí se svěží skepsí, která jí umožňuje vidět to, co jiní díky zvyku, politické korektnosti či prostě jen lenosti vidět nemohou či nechtějí. Ačkoli deklarovaným tématem je chanovská mateřská škola, resp. předškolní výchova, autorka daná témata chápe jen jako odrazový můstek pro pojednání celé řady otázek mnohem širšího záběru a relevance; a to je jen a jen dobře.

Co se týče rozvrhu práce, je jednoznačně pozitivní, že autorka si je vědma nutnosti takřikajíc si zjednat konceptuální, resp. terminologický terén, čemuž věnuje úvodní sekci textu. Ve zbytku práce za využití vymezených nástrojů zpracovává uvedená témata, přičemž se nebojí takřikajíc „sledovat terén“, třebaže směr, kterým ukazuje, je v řadě případů ve značném napětí s duchem doby, která intelektuálům bezmála velí tleskat všeliké rozmanitosti a jinakosti (tu romskou nevyjímaje) a naopak vyhýbat se jakkoli kritickým soudům, směřujícím na adresu menšin.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nemám k práci výhrad.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci hodnotím jednoznačně kladně. V dané tematice se pohybuji již řadu let a při četbě naprosté převahy prací, které se jí věnují, se obvykle nudím. Posuzovaná práce pro mne naopak představovala osvěžení, které zakusím je málokdy. Nepochybuji přitom o tom, že jedním z důvodů tohoto stavu je fakt, že práce autorku bavila.

Jistě by bylo možné namítnout, že seznam literatury mohl být delší, že argumentace mohla být preciznější a záběr práce ještě širší; a snad i budeme mít pravdu. Budeme-li ale posuzovat *celek* předložené práce, je můj soud o ní prostě na výbornou.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

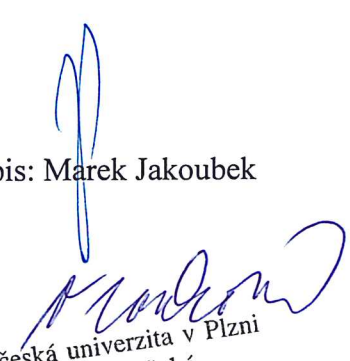
Dáte práci nahlédnout zodpovědným osobám (míněno na lokální, tedy chanovské rovině)?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

výborně

Datum: 14.5.2012

Podpis: Marek Jakoubek


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie