



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Babničová

Název práce: Vliv atraktivity na přisuzování osobnostních vlastností a na status jedince.

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Lukáš Friedl, M.A.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené práce bylo zjistit jestli má atraktivita lidského obličeje vliv na přisuzování prestižnějších statusů atraktivnějším lidem a jestli v takovém přisuzování existují mezipohlavní rozdíly. Cíle práce byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je přehledně členěna a její logická struktura je jasná a pochopitelná. Dle náročnosti je práce vzhledem k bakalářské úrovni na relativně vysoké úrovni a to především díky přítomnosti vlastního výzkumu. Autorka velmi dobře zvládla práci s literaturou, která je nejen početná, ale z velké části primární.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Předložená bakalářská práce obsahuje 42 stránek textu a obrazové přílohy. Autorka cituje úctyhodných 98 zdrojů, povětšinou primární studie. To hodnotím velmi kladně, specificky v kontextu častého používání syntetických monografií jako zdrojových textů pro tvorbu bakalářských prací. Jazykový projev autorky je kvalitní, práce je dobře čitelná a srozumitelná. Gramatické chyby či překlepy se v práci téměř nevyskytují. Graficky je práce dle standardů, členění kapitol je logické. Citováno je formálně správně a práce působí z formálního hlediska uceleným dojmem. Nicméně k formální stránce mám i závažné výhrady. Autorka absolutně nezvládla prezentaci výsledků ve formě grafů a tabulek. Je jich obrovské množství o velmi malé výpovědní hodnotě a v podstatě znemožňují verifikovat autorčiny výsledky (z hlediska času). Jelikož u grafů jsou prezentovány četnosti, mohly tyto být shrnuty v jedné velké nebo několika menších tabulkách a ne ve 120!!!! grafech. Stejně tak to platí pro 62 kontingenčních tabulek. Takováto inflace tabulek a grafů je jednoduše nepřijatelná pro práci o rozsahu 42 stran. Druhou výtka k formální stránce je opakovaně se vyskytující chybný citační pořádek. V práci se opakovaně vyskytují citace v textu, které nejsou součástí věty, tj. jsou až za tečkou. Takto se v žádném citačním úzu, který znám necituje. Jelikož se s tím neustále setkávám i v seminárních pracích, ptám se, odkud toto pochází?

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z bakalářské práce je spíše pozitivní. Kdyby nebylo formálních problémů, byl by výborný, ale jelikož ony problémy patří mezi ty snadno odstranitelné v procesu editace bakalářské práce, při samotném čtení mě poměrně dost „rušily“. Další aspekt práce vhodný k diskusi u obhajoby

je volba účastníků pro vlastní výzkum. Já sice chápu, že pro studenty je nejjednodušší sehnat účastníky z vlastních řad, ale z celé množiny důvodů to pokládám za nešťastné. Zvláště pro zvolený design výzkumu, kdy účastníkům na fotografiích mají být přisuzována povolání, která jsou někdy vzhledem k jejich věku těžko představitelná (např. lékař, učitel na vysoké škole). Autorka tento problém lehce diskutuje, ale spíše bylo vhodné se s tím popasovat už při plánování výzkumu než jen ad-hoc v diskusi. Některé závěry práce se mi skrze to zdají nevěrohodné. Když už není možné sehnat vzorek reprezentující všechny věkové kategorie, tak bych alespoň cílil k průměru, tj. ke kohortě ve středním věku. Případnou námitku, že nejde o věk, ale atraktivitu obličeje nemohu akceptovat i proto, že sama autorka cituje studii dokládající, že všechny statusové charakteristiky mají tendenci působit najednou. Také si myslím, že si autorka měla udělat vlastní hodnocení prestiže jednotlivých povolání, ostatně jak sama navrhuje. Bylo by to technicky velmi jednoduché a možné, že by to poskytlo jiný prostor pro interpretaci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Otázka v kapitole formální úprava.

Proč jste nezahrnula do vzorku „obličejů“ i starší jedince když např. ve vzorku expertů máte rozpětí 30-40 u žen?

Proč si myslíte, že přisuzování prestižních povolání atraktivním jedincům fungovalo u mužů, ale ne žen?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení výborně až velmi dobře (dle kvality odpovědí u obhajoby).

Datum: 27. 5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

