

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Alžběta Dvořáková

Název práce: Multikulturalismus a jeho přístupy k náboženským skupinám

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petra L. Burzová (KAP FF)

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „zmapování přístupů příruček multikulturní výchovy k náboženství.“ Autorka cíl dále rozvádí následovně: „Zajímalo mně, jakým způsobem jsou náboženské skupiny pojímány, o jakých náboženstvích se hovoří, a o jakých nikoli, jak je s nimi v multikulturalistickém diskurzu pracováno a jaké charakteristiky jsou jednotlivých náboženství a jejich nositelům připisovány. Předmětem analýzy byly vzdělávací dokumenty, ve kterých se pracuje s kategorií multikulturalismu – tedy s příručkami multikulturní výchovy a výchovy „k občanství.“ (str. 1) Domnívám se, že cíl práce se naplnit nepodařilo. Jedná se o nesytematické výpisky nebo kompiláty extenzivních citací, autorka nepřináší slibovanou analýzu, ani žádné relevantní závěry týkající se otázky, jak se v multikulturalistickém diskurzu pracuje s náboženstvím. Autorce se nepodařilo předložit přesvědčivou odpověď na otázku, „jak je zacházeno s minoritami (konkrétně náboženskými) v České republice“ (str. 7). Čtenář se nic nedozví ani o širším kontextu problematiky, respektive není zcela jasné, a to ani navzdory rozsáhlé teoretické části, co je vlastně hlavním záměrem práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce pracuje s relevantními a kvalitními zdroji, ale teoretická část působí nepromyšleným dojmem a autorka – ačkoliv to deklaruje – s teoretickým rámcem dále nepracuje. Není ani zjevné, jak definuje samotný multikulturalismus, o kterém na začátku tvrdí, že bude chápán jako „politický postoj, který hájí práva menšin“ (str. 1), ale dále v textu píše, že „Barša mluví o politické dimenzi multikulturalismu, na rozdíl od této práce“ (str. 7). V některých podkapitolách teoretické části pak již zcela rezignuje na vlastní syntézu, například podkapitola o multikulturní výchově obsahuje pouze extenzivní citace naskládané bez vyvození jakýchkoliv pro práci relevantních implikací (str. 8; str. 9). Metodologie také nepůsobí akademicky poučeně, obsahuje celou řadu nesrozumitelných tvrzení: například, když autorka „spoléhal na svůj cit pro určení názvu knihy dle jejího obsahu“ (str. 24). Samotná analýza analýzu neobsahuje, autorka nedeklaruje, co zvolené kritéria a výpisky z příruček vlastně vzhledem k cílům práce znamenají. Také zde se setkáváme s poněkud neodbornými tvrzeními, jako například: „Některá rozčlenění a typologie nejsou příliš plodná, snad dokonce zbytečná, proto představím pouze ty části výsledků, které jednoduše má význam představovat.“ (str. 29). Některé kapitoly pak budí velké pochybnosti (viz podkapitola Diachronní vývoj má jednom 1 odstavec).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka místy sklouzává k neodbornému stylu, někdy jsou věty zcela nesrozumitelné, jako například: „Podrobnější struktura je také nenáhodná, vždy jsem se snažila umístit přednostně podkapitoly obecnější, až za nimi jsou umístěny ty, které se týkají přímo mé práce, nebo nějaké partikularity daného fenoménu.“ (str. 2). Jinak jsem si nevšimla závažnějších nedostatků.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Sympaticky působí snaha o teoretické uchopení, vymezení metodologického postupu. Práce má ovšem mnoho slabých stránek, nesystematičnost, absenci analýzy, nesrozumitelná tvrzení a rezignace na vyvození nějakých relevantních závěrů v intencích extenzivního teoretického aparátu a cílů práce.


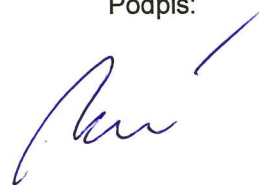
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navrhuji, aby autorka komisi jasně předložila závěry své analýzy a odpověděla na otázku, jak je v České republice zacházeno s minoritami a jak by tento přístup srovnala s přístupem k jiným „minoritám“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
Dobře.

Datum: 26. 5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie