



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Marcela Husáková

Název práce: Hřbitov jako specifická forma veřejného prostoru: případ hřbitova v Bolevci

Vedoucí práce: *Daniel Sosna, Ph.D.*

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „...odhalit, jak respondenti, návštěvníci boleveckého hřbitova, vnímají hřbitov v Bolevci, (*sic*) jako specifickou formu veřejného prostoru.“ (s. 9). Cíl práce se podařilo naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce má logickou strukturu a je obsahově vyvážená. Pozornost je věnována nejen teorii a popisu zkoumané lokality ale i popisu metod, výsledků a jejich interpretaci. Vlastní výzkum je postaven na kombinaci pozorování a rozhovorů s 23 respondenty během období čtyř měsíců. Přestože výzkum probíhal přerušovaně, takové nasazení je na úrovni bakalářské práce velmi neobvyklé.

Úvod představuje vymezení tématu a pohled autorky na hřbitovy jako specifickou formu veřejného prostoru. Specifikou je i cíl práce a výzkumné otázky. Výzkumné otázky 3 a 4 jsou ale neobratně formulované. Obě se skládají ze dvou vět, které jsou odděleny čárkou, ale významově zde čárka nepatří. Tečka by daleko lépe řešila problém nízké souvislosti mezi dvěma odlišnými komponenty v rámci jedné výzkumné otázky.

Další dvě kapitoly představují teoretický a historický úvod k výzkumu sociálních prostorů a pohřebních zvyklostí. Autorka pracuje s relevantní literaturou a poukázat je možné jen na menší souvislost s diskurzem antropologie, protože inspirace proudí dominantně ze sociologie a sociální geografie. Tato poznámka je ale více otázkou osobních preferencí a vkusu než relevantnosti.

Metodologie je popsána přehledně. Autorka popisuje proces získání dat i jejich analýzu. Výsledky zachycují názory respondentů a jsou organizovány do čtyř tematických kategorií. Rozsah této kapitoly naznačuje, že autorka pracovala s poměrně bohatým materiálem, ze kterého získala zajímavé postřehy o povaze hřbitova. Diskuze zasazuje výsledky do kontextu života v regionu a vztahuje je i k dalším studiím. Teoretický přesah je slabší. Závěr shrnuje hlavní přínosy výzkumu a je poměrně stručný. Anglické resumé je akceptovatelné.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je velmi dobrý, ale místy se objeví drobné stylistické neobratnosti nebo problémy se skloňováním. Oproti minulým verzím bakalářské práce se ovšem podařilo na jazykové rovině zapracovat. Na můj vkus se text místy ocitá na hranici odborného diskurzu díky romantizující rovině, ve které autorka popouští uzdu svým emocím. Překlepy a drobné chyby jsou málo četné (obsah, s. 11, 12, 13, 23, 45, 46). Přílohy jsou informativní. U grafů je příliš vidět rastr, který vznikl převodem do

formátu JPG(?). Foto 5 a 6 jsou příliš tmavé. Tabulky týkající se kódování by měly být číslovány jako vše ostatní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářskou práci Marcely Husákové lze charakterizovat jedním slovem a tím je poctivost. Během celého období práce na své projektu se Marcela systematicky prokousávala krok za krokem dál v porozumění tématu, rozsáhlé práci na výzkumné části i finálnímu psaní textu. Text bakalářské práce má některé drobné slabiny, ale to osobně nepovažuji za klíčové. Autorka ukázala chuť pracovat na sobě, což se projevilo obrovským posunem od prvotních chaotických úvah ke koherentnímu textu, který je kvalitní a obsahuje zajímavá zjištění. Mám skutečně radost, když vidím text, který se ve finále podařilo dotáhnout do podoby, která by neměla urazit žádného čtenáře. Pokud má být bakalářská práce prvním pokusem o zasvěcení do tajů řemesla, autorka dokázala řemeslnou dovednost nasát a aplikovat.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Proč jste nezhodnotila možnost zhodnotit volnou asociaci slova hřbitov pomocí Anthropacu, kde byste mohla kromě četnosti sledovat i průměrné pořadí jednotlivých pojmů a využít software i pro výpočet Smithova S?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 26.05.2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

