

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Vinčálek

Název práce: Vztah lidské populace a souboru jej.ch kostern.ch pozustatku: vznik kostern.ch souboru

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce podle mého zadání bylo popsat vznik kosterních souborů a vliv faktorů, které se na procesu podílejí. Student měl na základě literatury samostatně argumentovat, jak faktory zkreslují složení kosterních souborů podle základních parametrů (věk, pohlaví, výška postavy, zdravotní stav) a jak toto zkreslení může ovlivnit naše představy o životě minulých populací. Je známo, že kosterní soubory mohou být vzhledem k věku či pohlaví nenáhodným výběrem, proto např. věkový profil kosterního souboru nemusí odpovídat reálné, kdysi žijící skupině lidí.

Jakub se od těchto cílů bohužel zásadně odklonil a v podstatě vypracoval práci na jiné téma, které se nejvíce věnuje procesu, kterým se ze živého těla stává archeologický pramen. Vliv faktorů na složení podle věku či pohlaví je diskutován okrajově, spíše vůbec.

Předpokladem bylo, že Jakub z literatury vybere schémata, která popisují vznik kosterních souborů (což i na str. 7–12 udělal), doplní je dílčími poznatky z recentní literatury a po vlastním seřídění vytvoří vlastní schéma nebo se přikloní k existujícím a srovná je mezi sebou. Tento cíl ale nebyl naplněn. Místo toho se široce věnuje tématům, které s tématem přímo nesouvisí.

Protože mi zásadně nevdá, že práce je napsaná na jiné téma, než jsem předpokládal, v dalším textu posudku hodnotím práci bez ohledu, jaké byly předpokládané cíle.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev v češtině dosahuje obstojné, průměrné úrovně. K anglickému Resumé bych měl výhrady ohledně čitelnosti a používání terminů (např. skeletal file místo obvyklého skeletal sample pro termín kosterní soubor).

Členění kapitol na úrovni hlavních kapitol vypadá logicky. Na nižších úrovních se rozpadá do méně přehledného systému podkapitol několika řádů, zřejmě ve snaze být co nejvíce explicitní. Text je pak ale méně čitelný, částečně i díky tvrdošíjnému číslování i podkapitol pátého řádu. Jako užitečnější bych považoval zařazení více hlavních kapitol. Ve stávajícím stavu je práce v podstatě jen jednou kapitolou (Kapitola 3). Práce bohužel chybí kapitola Diskuze nebo její ekvivalent, ve které by autor nějak shrnul poznatky a opatřil je komentářem. Kapitulu Závěr pak považuji za

nedodělek v délce jednoho odstavce, který se skutečným Závěrem nemá moc společného. Hlavní výsledky práce zde nejsou specifikovány.

Problémem práce jsou citace, resp. výběr citované literatury. Jedná se o směs primární odborné literatury (např. Černý 1995, Hoppa 1999), odborných učebnic v češtině (např. Balíková *et al.* 1999, Knobloch 1958) a souhrnů primární odborné literatury (např. Prokeš 2007, Stloukal *et al.* 1999). Bakalářská práce by měla stát na prvních zdrojích, převažují ale poslední z nich. Práce je víceméně souhrnem souhrnů. Většina zdrojů je v češtině, ale primární literatura je v anglicky psaných odborných člancích. Citace v textu jsou uváděny standardně, seznam použité literatury již méně, nejsou vypsány všichni autoři a jsou nahrazovány nejednotně zkratkou *et al.* a a kol.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jakub pracoval samostatně, v problému se tedy zorientoval sám. Na konzultace docházel celkem pravidelně. Víceméně představil stav, v jakém práce je, probral jednotlivosti. Ke skutečnému komentování textu práce jsme se ale nedostali, protože první ucelenou verzi jsem dostal až ve formě odevzdané práce. Takto se zřejmě stalo, že jsme nikdy během konzultací neměli příležitost objevit, že práce směřuje jiným směrem než jsem očekával.

Jakubovi nelze upřít, že se práci průběžně věnoval, při psaní přemýšlel a zvažoval nejlepší řešení. Celkově ale na mě práce působí jako delší seminární text, za kterým podle mého chybí odpovídající práce s primárními recentními zdroji mezinárodního měřítka.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. V textu několikrát používáte (podle mého názoru v nesprávném kontextu) termín stacionární populace. Mohl byste vysvětlit, jak je definována stacionární populace v demografii?
2. V kapitole 2 definujete kosterní soubor a píšete, že kosterní soubor nesmí být malý. Znamená to, že soubory s méně než 50 jedinci již nesplňují vaši definici kosterního souboru?


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Pokud budu hodnotit práci vzhledem k původně stanoveným cílům, je navrhované hodnocení "nedoporučuji k obhajobě".

Pokud budu hodnotit práci bez ohledu na stanovené cíle v zadání (a nijak se tomu nebráním) je můj návrh "dobře", i když jsem dlouho přemýšlel o hodnocení "nedoporučuji k obhajobě". Hodnocení ponechávám na oponentském posudku a stanovisku komise, zejména vzhledem k výběru a rozsahu citované literatury.

Datum: 24.5.2013

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie