



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek VEDOUCÍHO

Práci předložil(a) student(ka): Alena Zajícová

Název práce: Fenomén singles

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):  
Mgr. Lucie Hošková

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předkládané bakalářské práce je porozumět motivům singlovství, zmapovat jejich sociální vztahy a odhalit dobrovolnost / nedobrovolnost jejich volby. Práce dochází k požadovaným závěrům, nicméně způsob, který k nim vede, není zcela vyhovující.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka předkládané bakalářské práce provedla kvalitativní výzkum zaměřený na singlovství. Teoretická část se zaměřuje na vymezení rodiny a přední teorie sociologie rodiny, avšak autorka pracuje především se sekundární literaturou, která není pro bakalářskou práci zcela vhodná. To platí i o zpracování dalších témat, kterými jsou česká sociologie rodiny, funkce a historický vývoj rodiny. V podstatě všechny výše zmíněné kapitoly jsou shrnutím knih, které jsou již tak pouhým výtahem učebnicového rázu. U některých zdrojů, na které autorka odkazuje, mám podezření, že je nikdy nedržela v ruce. Dále se zaměřuje na pozdní modernitu a s ní spojenou proměnu vztahů dle Giddense a Baumana, následuje teorie individualizace Becka a Beck-Gernsheimové, ekonomizující teorie manželství a teorie výběrového párování. I zde však autorka nadměrně často využívá druhotných odkazů, což je na pováženou, protože velká část z nich je snadno přístupná například na JSTORu. Poslední kapitola teoretické části se zaměřuje na singles a typologii singlovství dle Tomáška, která je velkou inspirací analytické části. Drobné nedostatky má i metodologie. Výběr vzorku z řad známých působí jako snaha jít cestou nejmenšího odporu (jako snaha o co největší usnadnění výzkumu totiž následně působí celá analytická část). U medailonků respondentů je zcela nadbytečně uváděno místo a především čas konání rozhovorů, datum však nikoliv). Na analytické je velmi patrná inspirace Tomáškovým textem *Singles a jejich vztahy* (2006). Autorka se spíše snaží potvrdit či vyvrátit jeho závěry, než aby analyzovala vlastní data. Definuje sice klíčová témata (např. tlak okolí, zaměstnání, vliv rodičů, alternativní typy vztahů), ale analýzu nahrazuje častými citacemi, které spíše náhodně řadí za sebe a nechává na čtenáři, aby si analýzu vypracoval sám. Není schopná na základě svých dat dojít k vlastní kategorizaci, nahlížet na téma z jiné perspektivy či uchopit jej novým způsobem. V přílohách autorka uvádí „výzkumný dotazník“, přičemž jednotlivým otázkám by rovněž prospěly drobné úpravy či doplnění.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce vyhovující, opomeneme-li špatné číslování (úvod začíná na straně 7). Práce je psána vcelku dobrou češtinou. Odkazy a citace mají ustálenou podobu. Až na drobné výjimky je práce jednotná i po grafické stránce (př. odsazení, formát poznámek pod čarou.).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na singles, tedy v dnešní době vysoce aktuální téma, způsob zpracování ale není zcela vyhovující. Rozsahem sice práce přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci, o obsahové stránce se toto bohužel říci nedá. Práce nebyla řádně a v předem stanovených termínech konzultována, což se na práci silně odrazilo. V teoretické části autorka vesměs pracuje se sekundárními zdroji přehledového typu (Možný, Keller, Jandourek) a opomíjí řadu zásadních teorií a jejich autorů. Některé kapitoly působí jako vytržené z kontextu a dochází k narušení vývojové linie. Autorka sice postihuje široké spektrum témat, které však neumí řádně uchopit a uspořádat. Samotná analýza je asi největší slabinou práce. Autorka nehledá vysvětlení sledovaných jevů, plně se spokojí s vysvětlením respondentů. Nedokáže jít za hranici jednotlivých témat a hledat jejich další významy. V podstatě se jedná o popis či přepis rozhovorů s minimální přidanou hodnotou. Závěry vesměs kopírují výše zmiňovaný výzkum, který však nijak nerozvíjí a nikam dále neposouvá. Na práci je vidět nedostatek času a autorka tak neměla možnost rozvinout plně využít svůj potenciál.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Na straně 28 uvádíte, že většina sociologů považuje za singles lidi mezi 25 a 40 lety, kteří žijí bez partnera. Rovněž v anotaci jste uváděla, že se zaměříte na věkovou skupinu 25 až 35 let. Proč jste se nakonec rozhodla do svého výzkumného vzorku zahrnout pouze lidi mezi 25 a 30 lety?
2. Uvádíte, že mužští respondenti jsou nedobrovolnými singles a partnerku si aktivně hledají. Mohla byste zmapovat, kde si ji hledají a jakým způsobem?
3. Jako další závěr uvádíte, že většina Vašich respondentů jsou singles kvůli absenci vhodného partnera/ky. Kdy se v českých výzkumech začíná objevovat absenci vhodného partnera/ky jako důvod singlovství či nevstupování do manželství a jak se tento trend vyvíjel v čase?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Při excelentní obhajobě práci navrhuji hodnotit jako dobrou.

Datum: 16.5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

