



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Alena Zajícová

Název práce: Fenomén singles

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Klára Strohsová

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*): Cílem předkládané bakalářské práce je, jak uvádí sama autorka: „porozumět motivacím singles osob žít bez partnera (...) a zjistit, jakým způsobem může souviset pracovní pozice s tím, jestli člověk žije single (...)“ (str. 7). Cíl práce, jak si ho autorka naplnila v úvodu, byl v menší míře naplněn. Nicméně bakalářská práce studentky Aleny Zajícové má několik nedostatků a působí jako práce, která byla sepsána (včetně provedení výzkumu) během několika dnů, možná týdnů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Bakalářská práce je rozdělena do třech větších částí – teoretická část, metodologická část a analýza dat. V teoretické části bohužel studentka nepracuje s primárními zdroji, ale pouze se zdroji sekundárními, pouze pak s českou literaturou, konkrétně s těmito zdroji: Možný (Sociologie rodiny, 1999), Keller (Úvod do sociologie, 2004) a případně Katrňák (2010), Tomášek (2006) a Beck (2004). Použitá literatura, především Ivo Možný, pak strukturuje celý text teoretické části – nalezneme tak kapitoly Dvě velké teorie sociologie rodiny nebo Česká sociologie rodiny. Bohužel se teoretická část již méně zabývá postmoderní dobou v souvislosti s proměnou intimních vztahů a detailnějšímu zpracování fenoménu singles. Autorka ostatně nepracuje se současnou světovou literaturou věnující se fenoménu singles, existuje nespočet odborných studií přístupných v elektronických informačních zdrojích (jstor, apod.). Pro práci by bylo přínosnější se plnohodnotně zabývat fenoménem singles i v teoretické části a pak i část empirickou s teoretickou částí lépe propojit.

V metodologické části představuje autorka metodologii, kterou si pro svůj výzkum zvolila, včetně charakteristiky respondentů a etiky výzkumu. Studentka si zvolila pro svůj výzkum 8 respondentů ve věkovém rozmezí 25-30 let. Toto věkové rozmezí nicméně vzhledem k současné situaci ve společnosti spjatou s vyšším věkem vstupu do manželství nepovažují za vhodnou. Domnívám se, že věkové rozmezí respondentů by mělo být zvoleno vyšší pro výzkum fenoménu singles. U charakteristiky respondentů je uveden místo a čas rozhovoru, nicméně není mi v tom případě jasné, proč je uveden čas a ne datum uskutečnění rozhovoru. Prosím autorku o vysvětlení, zda časy rozhovorů jsou uvedené z nějakého interpretačního důvodu a pak proč případně není uveden datum rozhovoru.

V kapitole analýze dat se autorka snaží zodpovědět si výzkumné otázky dříve položené a výpovědi respondentů analyzovat. Často však analýza a interpretace dat sklouzává spíše k popisu výpovědí

bez další detailnější interpretace. Autorka bohužel nepřichází příliš s vlastními závěry a kupříkladu s typologií, ale často roubuje vlastní data do typologií jiných autorů (konkr. Tomášek).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava bakalářské práce Aleny Zajícové je dobrá. Autorka správně cituje a odkazuje na literaturu - avšak autorka pracuje pouze se sekundárními zdroji (viz výše) a v seznamu uvedené literatury se objevila publikace (Počtová 2011, která se nevyskytuje v textu). Grafická úprava je v pořádku. V práci je několik překlepů a drobných gramatických chyb. Studentka Alena Zajícová však často používá nešťastné formulace – především při analýze dat! Například: „V každé podkapitole **chci** dospět k **nějakému** závěru a zároveň podat jasné stanovisko obou pohlaví, jak se liší a co je naopak spojuje“ (strana 39) nebo „U každého tématu jsem se snažila propojit výpovědi respondentů s teoretickým kontextem práce a vyvodit z těchto souvislostí **nějaký** závěr. Analýzu jsem doplnila postřehy, které jsem při rozhovoru vyčetla 'mezi řádky' a o kterých jsme se s respondentem přímo nebavili“ (strana 35).

Přílohou bakalářské práce je výzkumný dotazník

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z bakalářské práce Aleny Zajícové je slabší. Bakalářská práce působí jako práce, která byla zpracována včetně výzkumu „na poslední chvíli“. Autorka nepracuje s primárními zdroji a nedostatečně využívá soudobých textů věnující se problematice singles. Získaná data pomocí výzkumu nejsou dostatečně interpretována.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Jak byste definovala člověka, který žije single? A jak se člověk, který žije single, liší od jedince, který je mladý a nezadaný? Jaká byla Vaše konkrétní kritéria pro výběr respondentů?
- 2) V kapitole Analýza dat (str. 44) v otázce tlaku na aktéry ze strany rodiny píšete: „U mužů je tlak mnohem menší, může to být tím, že už bydlí sami (až na Jirku), ale spíše se jejich výpovědi shodují v tom, že rodina jejich vztahy skoro neřeší“. Domníváte se, že by menší tlak vnějšího okolí na muže mohl být dán i celospolečenským tlakem, který je dán také biologicky, tedy možností starších žen versus starších mužů mít děti?
- 3) Prosím o vysvětlení uvedení času (ne datu) uskutečnění rozhovoru u charakteristiky respondentů – viz obsahové zpracování.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): dobře.

Datum: 13. 5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

