

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Patrik Mik

**Název práce: Guerrilla Gardening jako forma prostorové sociální rezistence**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Ladislav Toušek, KSA FF ZČU

#### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je v textu stanoven poněkud neurčitě ve smyslu zasazení fenoménu *guerilla gardening* do teorie prostoru a místa a následně jej analyzovat na základě vlastního výzkumu coby formu prostorové rezistence. Tento cíl nebyl zcela naplněn, neboť prvního kroku bylo dosaženo jen částečně, druhé prakticky vůbec.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Po obsahové stránce je práce nevyrovnaná. Teoretická část zabírá většinu práce a bohužel není zpracována příliš kvalitně. Jakkoli obsahuje zajímavé pasáže, tak autorovi se nedaří strukturovat přehledně text, jednotlivé teze se opakují a některé formulace nejsou významově srozumitelné. Dílčí pasáže či podkapitoly nejsou dány jednoznačně do kontextu se zkoumaným fenoménem a jejich účel tak není čtenáři jasný, obzvláště tehdy, když autor sám sobě klade vágní „filozofické“ otázky typu „Byla řeka a strom někdy hranicí? [...] Co například říční krokodýli či lesní vlci, kam patří? Kam patří postkoloniální kulturní hybridy?“ (s. 15) apod. Vlastní práce v podobě terénního výzkumu, který měl autor provést, absentuje prakticky zcela, neboť byly provedeny toliko dva rozhovory, a to navíc nepřesvědčivé kvality, o čemž svědčí i kapitola věnující se metodologii práce, jejíž hodnocení raději přeskočím. Autorova poznámka o tom, že tomu je z „environmentálních důvodů“, protože akce zkoumaného fenoménu se odehrávají převážně jen na podzim a na jaře (s. 3), je lidově řečeno už jen gólem do vlastní branky. V samotném závěru práce jsou jen doslovně zopakovány formulace z přechozích částí textu.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jakkoli je místy jazykový projev autora poetický a blíží se fenomenologickému proudu v humánní geografii, tak pro mě osobně je spíše nesrozumitelný. Například: „Něco vychází ze vztahu „já“ a „ne-já“, tedy z vymezování a překračování hranice, kde (a co) jsem ještě „já“ a kde (a co) už ne a jak „já“ utváří „ne-já“ a jak je „já“ na základě a prostřednictvím „ne-já“ utvářeno. „Ne-já“ je v tomto případě místo v prostoru a „já“ je autor tohoto „něčeho“. Jak bylo ovšem naznačeno výše: „já“ a „ne-já“ jsou ve vztahu, dále jsou pantarheistické,

neoddělitelné, dialektické, aktivní, dynamické, podmíněné jedno druhým (definici možno upřesnit či rozšířit). Je zajímavé, že jakékoli „ne-já“ (řekněme i neživé (nemetabolizující ex definitione)) se může podílet na utváření „já“. Takový koncept ovšem bude ve své aplikaci vždy neúplný: neustále bude generován a vyzýván novými a novými diskursivními praktikami, s každou novou „promluvou“ (s. 5).

Přílohy nejsou v práci žádné, třebaže téma práce si o fotografický doprovod výslovně říká.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jakkoli se práce snaží o originální teoretické uchopení fenoménu guerilla gardening, tak tato snaha selhává, dojem z práce je spíše negativní, a to zejména s ohledem na absenci vlastního terénního výzkumu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Vysvětlete, prosím, výše citovanou pasáž ze strany č. 5.


**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):  
Navrhují hodnocení „dobře“.

Datum:

26. 5. 13

Podpis:



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie