

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE **posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Košinář

Název práce: Pocit bezpečí seniorů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „odpovědět na otázku, „zda se obyvatelé města Plzně cítí bezpečně, či naopak ohroženi zločinem...[a] zda je jejich případný strach ze zločinu odůvodněný a do jaké míry je spíše konstruován působením masmédií“, a dále se práce zaměřuje na „zaznamenání a popis lokalit, ve kterých se respondenti cítí být trestnou činností více ohroženi“, jak uvádí autor na s. 3. Lze konstatovat, že nastavené cíle se autorovi podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Ve stručném úvodu je vymezeno vlastní zacílení práce. Úvod práce mohl být rozsáhlejší, autor mohl představit obsah práce a krátce se zmínit i o provedeném výzkumu.

Následuje teoretická část práce, kde autor představuje základní konceptuální východiska. Autor vychází z celkem relevantního počtu zdrojů, definuje téma strachu ze zločinu, srozumitelně vymezuje koncept morální paniky. V teoretické části práce se nachází i kapitola 2.3. Mapy nebezpečí, která by svou povahou mohla být spíše zařazena do metodologické kapitoly 3. Zároveň tato teoretická kapitola, která pracuje mj. s tématem mentálních map, není opřena o žádné zdroje (výjimkou je jen obecný odkaz na dílo Farral – Murray: 2008).

Následuje popis metodologie (kapitola 3). Tato část práce je celkem omezená, neodkazuje k žádným zdrojům, není zde dostatečně popsán postup práce, informace o anonymizaci dat, postupy v rámci analýzy, apod. Část informací, které by se spíše hodily do metodologické kapitoly, je nepřehledně umístěno do kapitoly 4 (s. 11 až 13), která by měla být spíše cílena na vlastní výsledky výzkumu. Představení výsledků vlastní analýzy (kapitola 4.1, 4.2, 4.3) opřené o citace z rozhovorů s informátory je zdařilé; přehledné a srozumitelné pro čtenáře je i shrnutí části 4 na straně 23, autor se zde mj. pokouší o propojení teoretické části práce s výsledky vlastní analýzy, což se mu v omezené míře daří.

Kapitola 5 (Mapy nebezpečí) představuje zajímavé a ucelené informace, které představují charakteristiku (ne)bezpečnosti jednotlivých plzeňských městských částí z pohledu informátorů. Slabinou této části práce je to, co je zmiňováno výše ke kapitole o metodologii – není zcela zřejmé, jakým způsobem autor k datům dospěl, zda opravdu metodou mentálních map (resp. Kreslení mentálních map) nebo se jeho postup blíží spíše kognitivní mapě a představy o lokalitách abstrahuje z informací z rozhovorů. Rovněž by této kapitole slušelo užší shrnutí obsahující souvislosti mezi mapami nebezpečí a bezpečnostní situací v Plzni dle informátorů, resp. propojení kapitoly 4 a 5.

Kapitola Diskuse (kap. 6) je vcelku zdařilá, ovšem velmi omezená (1 strana).

Závěr práce je dostatečný, přehledný a srozumitelný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce přijatelná. Vlastní text práce je vcelku přehledně členěn do kapitol, práce má i logickou strukturu. Překlepy, stylistické a interpunkční chyby se vykytují v omezené míře. Místa jsou odkazy na zdroje nesrozumitelné (s. 9 – citace umístěna až za tečkou na konci věty). Seznam literatury je nejednotný (místa kurzíva u názvu díla; místa rok vydání díla v závorce, jindy bez závorky; místa rok vydání díla za dvojtečkou, jindy bez dvojtečky, apod.). V části 9 (Summary) se vyskytuje naprosto zoufalá angličtina – tato část práce by si zasloužila korekturu! Přílohy jsou relevantní; přiložený přepis rozhovoru je možná nadbytečný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je v zásadě dobrý. Autor si zvolil celkem zajímavé téma výzkumu, představil vhodně teoretické zázemí práce, provedl vlastní terénní šetření, představil získaná data. Práci by prospěl propracovanější popis metodologie (zejména co se týká využitých metod a postupů v části 5) i určitá korekce ve formální úpravě práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V kapitole 4.1. na s. 13 uvádíte, že jste v rámci rozhovorů použil techniku škálování, a to s rozpětím 1 až 11. Standardní škála se pohybuje mezi 1 až 7, byť jsou samozřejmě možné odchylky jedním či druhým směrem. Nemyslíte si, že užší škála je pro respondenta více přehledná a nezkrsluje tolik výsledky? Případně z jaké metodologické literatury jste při volbě škály vycházel?


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 26. 8. 2013

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie