



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jiřina Babická

Název práce: Způsob sezení u žen se zaměřením na dolní končetiny

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lukáš Friedl

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si jako cíle práce stanovila pozorovat a postihnout vývoj způsobů sezení v souvislosti s etiketou, ovlivněnou změnou módních trendů a emancipací, přejímáním neverbální komunikace, která byla dříve více či méně specifická pro opačné pohlaví (ať to byla specifika determinovaná kulturně nebo biologicky). Cíle byly naplněny jen velmi okrajově.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je velmi nenáročná a autorce chybí hlubší vhled do studované problematiky. Autorka sice provedla vlastní, jak tvrdí, kvantitativní výzkum, nicméně jeho kvalita není dobrá (pokud by se vůbec dal označit za kvantitativní). Práce působí velmi povrchním dojmem. V žádné z kapitol autorka nepředvedla, že by získala badatelský vhled do problematiky. Kapitoly jsou členěny a řazeny velmi neorganicky, čtenář má problém pochopit návaznost a souvislosti textu. Navíc jednotlivé kapitoly obsahují části, které by bylo vhodnější včlenit do kapitol jiných (např. části výsledků v metodách a opačně). Autorka cituje celé pasáže buď z publikací nebo diskusních fór, které jsou zbytečně dlouhé a neinformativní. Autorka se očividně snažila doplnit práci o znaky, nicméně touto strategií si spíše ublížila. V případě trojstránkového výňatku z Goffmana je to přímo do očí bijící.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky není dobrý. Práce obsahuje velké množství překlepů, stylistických a gramatických chyb, nedokončených vět apod. Autorka stále cituje s chybami a nekonzistentně (bez ohledu na zvolený citační úzus). Formátování textu má stále nedostatky. Tabulku autorka přiložila jednu. Obrázků je přiloženo více, ale až na jednu výjimku chybí v textu odkazy na ně. Navíc jsou obrázky velmi špatné kvality.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předloženou bakalářskou práci jsem dostal k oponentuře podruhé. Autorka měla mezi první a druhou verzí příležitost řádně práci prokonzultovat se školitelem a zapracovat na potřebných změnách.

Předložená druhá verze, bohužel, opět působí dojmem, že školitel neměl možnost finální produkt nijak ovlivnit a jako takovou ji musím, opět bohužel, hodnotit negativně. Autorka v zásadě v práci nic nezměnila, jen doplnila chybějící rozsah o převzaté pasáže z jiných publikací, což je asi ta nejhorší možná zvolená strategie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Bohužel nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Vzhledem k obsahovým i formálním nedostatkům již druhé verze musím práci opět nedoporučit k obhajobě.

Datum: 6. 8. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie