

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Šebestíková

Název práce: Margaret Meadová

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce uvedený v *Úvodu* jako kritické zhodnocení života a díla byl v mezích daných parametry bakalářské práce s výhradami splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Je škoda, že v *Úvodu* se autorka spíše omezuje na vylíčení struktury a rozvržení bakalářské práce než na podrobnější charakteristiku intelektuálního a badatelského úkolu, před který byla ve svém textu postavena. Přednosti bakalářské práce spočívají v celkem čtivém a popularizujícím přiblížení a shrnutí života Margaret Meadové včetně stručné charakteristiky jejích hlavních výzkumných projektů. Bohužel, všude tam, kde se má v souladu se zadáním studie vyrovnat s intelektuálně náročnějším fenoménem předpokládajícím znalost širších historických a intelektuálních souvislostí a odborné terminologie, není výsledek tak zdařilý. To se týká poměrně ploché charakteristiky myšlenkového zázemí a odkazu Franze Boase, stručné „démonizace“ Madisona Granta a kritiky ze strany Dereka Freemana, Marvina Harrise, sociobiologů a evolučních psychologů a Stevena Pinkera. Zejména opodstatněné argumenty posledního ze zmíněných autorů by si zasloužily větší prostor a kritickou diskuzi. Z tohoto důvodu pak *Závěr* neposkytuje odpovídající kritické shrnutí řešené badatelské otázky, ale pouze stručnou sumarizaci obsahu práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je celkem vyhovující, v práci jsou překlepy a stylistické neobratnosti. Práce je doplněna přílohou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Kompilace, která nepřináší oproti v Čechách dostupným popularizačním a učebním textům výraznou přidanou hodnotu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Přiblížte kritické teze Stevena Pinkera.

Charakterizujte přesněji argumenty a školu Madisona Granta v širších historických souvislostech.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře

Datum: 16. 8. 2013

Podpis:

