

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul, jméno a příjmení diplomantky: **Michal Rylich**

Fakulta: **právnícká**

Studijní program: **právo a právní věda**

Studijní obor: **právo**

Název diplomové práce:

Česká konfederace

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Petr Beránek, Ph.D.**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Mgr. Vendulka Valentová**

Michal Rylich si za téma své diplomové práce zvolil Českou konfederaci – tedy jeden z nejvýznamnějších dokumentů druhého stavovského povstání, který měl charakter první ústavy českého státu. Osnova práce přehledně mapuje vývoj českého státu a jeho náboženský vývoj od roku 1526, kdy byla utvořena habsburská monarchie, až do rekatolizačního pobělohorského období, samozřejmě s důrazem na druhé české stavovské povstání v letech 1618-1620. Z hlediska obsahového se diplomová práce jeví jako zajímavá, nabízí poměrně ucelený pohled na náboženskou situaci v českém státě počátkem 17. století. Diplomant zevrubně analyzuje jednotlivé články České konfederace, které vhodně doplňuje komentářem. Zvláštní důraz klade na konfederativní charakter České konfederace, přičemž neopomenul objasnit otázky související s pojmy „konfederace“, „federalizmus“, „suverenita“ aj.

Práce skýtá zajímavý pohled do života některých významných nekatolických reprezentantů české stavovské společnosti na počátku 17. století, přibližuje jejich tvůrčí činnost a snahu o povznesení českého státu a

v neposlední řadě rovněž o zrovnoprávnění nekatolíků v Českém království, kterého bylo po velmi trnitém procesu dosaženo až v roce 1609 vydání Rudolfova majestátu. Diplomant neopomněl zmínit i krizové okamžiky ve vztazích mezi katolíky a nekatolíky, např. rok 1617, kdy vážnému konfliktu v Broumově a Hrobech v souvislosti s ničením nekatolických kostelů a samozřejmě defenestraci královských místodržících Slavaty a Martinice z oken Pražského hradu v roce 1618.

Je patrné, že diplomant analyzoval zadané téma komplexně, s využitím dostatečného počtu relevantních pramenů. Dospěl k závěru, že České konfederace svým významem přesáhla hranice Českého státu a to i v evropském, ba dokonce světovém kontextu. O kontextu evropském jistě není pochyb – zde tato česká ústava jistě svou stopu zanechala a mohla inspirovat vývoj v jiných, zvláště nekatolických državách tehdejší střední či západní Evropy. Proč však diplomant vyzdvihuje význam České konfederace i v měřítku světovém, podrobněji nerozvádí – je proto škoda, že se této poměrně odvážné dedukci zevrubněji nezabýval. Přesto lze konstatovat, že vznikla poměrně ucelená práce, která čtenáři podá přehledně a srozumitelně význam České konfederace pro tehdejší český stát, a to s využitím řady zajímavých pramenů.

Diplomová práce Michala Ryliha je psána velmi čtivě, z hlediska obsahového ji s ohledem na shora uvedené nelze nic závažnějšího vytknout. Co se týče stránky formální, diplomant důsledně dodržuje citační normu a je patrné, že práce s prameny mu nečiní žádné obtíže. Lze tedy uzavřít, že práce Michala Ryliha je po obsahové stránce kvalitní, příjemně jazykově podaná, s množstvím zajímavých informací a nelze tedy než konstatovat, že vyhovuje všem předpokladům závěrečné teoretické práce magisterského studia. Navrhuji proto, aby byla přijata k obhajobě se stupněm hodnocení **"výborně"**.

Při obhajobě navrhuji zaměřit se na tyto otázky:

1. Proč Utrechtská unie dostatečně nepodpořila druhé české stavovské povstání, resp. myšlenky České konfederace?
2. Nebyla Česká konfederace potenciální hrozbou pro jednotu České koruny?

V Plzni dne 8. 4. 2013


JUDr. Petr Beránek, Ph.D.