

Posudek vedoucího diplomové práce

**Originární nabytí vlastnictví v právu justiniánském a pozdějších právních úpravách, Plzeň 2013**

autorka práce: Kateřina Gvardová

vedoucí práce a autor posudku: JUDr. Petr Dostálík, Ph.D.

K předložené práci uvádím následující:

### *I. Cíl a zaměření práce*

Předložená práce si klade za cíl srovnat způsoby originárního nabývání vlastnictví v historické perspektivě, a zjistit tak, „jaká podoba právní úpravy přinášela největší právní jistotu a zároveň poukázat na krajní situace, které mohou nastat v právní úpravě obsažené v novém občanském zákoníku.“ Autorka správně zdůrazňuje, že význam rozdělení na derivativní a originární nabytí je zároveň rozdělením mezi převod a přechodem vlastnického práva. Navíc jednotlivé důvody originárního nabytí vlastnictví se liší v různých historických obdobích.

### *II. Užitá metoda*

Autorka za základ bere výčet originárních způsobů nabytí vlastnického práva podle římského práva. Dále pak rozebírá titul Dig. 41, 1, (a některé další z Digest – např. Dig. 6, 1, 5.; Dig. 46, 3, 78) které se vztahují k jednotlivým způsobům nabytí vlastnického práva originárním způsobem. Fragments z Digest pak dopňuje stávající odbornou literaturou a vlastními komentáři (jako příklad je možno uvést princip *pro cultura et cura* spolu s upozornění na spor, který vedli římsští právníci ohledně okamžiku, kdy má být přítomna dobrá víra.)

### *III. Dosažené výsledky*

Obecně považuji za – pro římské právo – nejprínosnější kapitolu věnovanou nabytí plodů, kde se autorka věnuje nejen nabytí plodů vlastníkem, ale nabytí plodů zástavním věřitelem, držitelem v dobré víře (jak bylo výše zmíněno), otázkou, zda je možno mláďata považovat za plody, apod. Celkové těžiště práce však spočívá ve srovnání právní úpravy římského práva (jejíž znalost autorka

opírá o podrobnou znalost pramenů, které musela s velkou námahou přeložit z jazyka originálu) s platnou právní úpravou a úpravou NOZ. Zde nachází autorka mnoho podobností – podle judikatury NS ČR je ryba nebo zvíře volně žijící *res nullius*, podobně jako tomu bylo v římském právu, podobně je možno soudit o lesních plodech, klestí, apod. NOZ zavádí znovu termín *res nullius*, avšak snaží se oprostit od pojetí zvířete jako věci, které má svůj původ v „římském dogmatu o bučících nástrojích“. Ani zákonodárci se nedaří zcela opustit dogmata římského práva, což je možno dokumentovat na institutech domácí a divoké zvířete, právní úpravy roje včel a další „reliktech římského práva“, které s tvrdošíjnou úporností přežívají i v moderním občanském zákoníku 21. století. Stejným způsobem pak autorka zpracovává další významné způsoby nabytí vlastnického práva smíšením, slitím, vytvořením nové věci.

#### IV. Formální zpracování práce

Práce je zpracována na formálně velmi vysoké úrovni, stylisticky, strukturou, užitou literaturou. Velmi oceňuji zejména komplexní propojení práva minulého, současného i budoucího. Před očima čtenáře tak vzniká komplexní obraz způsobů, kterými je možno nabývat vlastnické právo bez ohledu na vůli právního předchůdce. Tento obraz pomáhá čtenáři pochopit jednotlivé přístupy právní vědy k vlastnictví v minulosti, v současné právní praxi, i *de lege ferenda*. V diskuzi nad předloženou prací bych se rád zastavil nad rozdíly, kterými se odlišuje přírůstek, užitek a plod v římském právu a v právu moderním.

#### V. Závěrečné hodnocení

Na základě výše uvedených skutečností doporučuji práci k obhajobě, a v případě úspěšné obhajoby navrhuji známku výborně.

V Plzni, dne 16. 8. 2013.



JUDr. Petr Dostalík, Ph.D.