

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Hana Makovcová**

NÁZEV PRÁCE: **Raně středověké prsteny jako šperk a symbol v kontextu střední Evropy**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Kateřina Tomková**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM:

15.8.2013

PODPIS:

Kateřina Tomková

H. Makovcová: Raně středověké prsteny jako šperk a symbol v kontextu střední Evropy - oprava

1. *Obsah práce.* Tématem diplomové práce H. Makovcové jsou raně středověké prsteny a jejich vyhodnocení z pohledu módního prvku a symboliky. V úvodních kapitolách autorka seznamuje s cíli a metodou práce, s deskriptivním systémem a databází, informuje o dějinách bádání. Jádrem práce tvoří rozbor prstenů, opírající se o databázi prstenů z Čech a Moravy. Na kapitolu o třídění prstenů navazuje kapitola o jejich topografii. Dále je představeno typologické třídění prstenů. V rámci České republiky jsou porovnávány prsteny z Čech a Moravy, další, již méně podrobná, komparace se dotýká středoevropského prostředí. Závěrečnou část práce tvoří kapitoly věnující se obecnějším otázkám, jako jsou kulturní vlivy, problematika importů a symbolika prstenů.

2. *Opravy práce*

V souladu s doporučeními komise oproti verzi předložené k obhajobě v květnu t. r. došlo k úpravám práce. Úkolem bylo v první řadě odstranit vážné formální nedostatky dotýkající se chybějících či neúplných citací v textu, tabulkách, seznamu literatury. V tomto směru lze konstatovat, že H. Makovcová z podstatné části citace v textu doplnila i začlenila některé dříve citované práce. V obrazových tabulkách doplnila k lokalitám okresy. Zcela nově vytvořila tabulky k některým typům prstenů a především k nálezům prstenů z lokalit mimo území ČR, a to s odkazem na literaturu, z níž čerpala. Doplnila údaje v seznamu literatury. Pozitivně lze hodnotit formální úpravy obrázků v přílohách oproti původní verzi.

V rámci kapitoly 5.1.4. H. Makovcová dopracovala přehled o typologických schématech předchůdců jako komentář k již dříve zařazené srovnávací tabulce (tab. 11). K typologii prstenů v dané fázi výzkumu prstenů nemám připomínek, a to z následujících důvodů. Starší ani současná literatura dosud nepřinesly universální způsob třídění prstenů, o který by se bylo možno opřít (proč to není možné, mj. ilustruje tabulka č. 2, na niž je na str. 34 mylně odkazováno jako na tab. 12). Zpracování na základě literatury tak, jak bylo koncipováno, tj. bez možnosti ověření konkrétních nálezů, stejně jako různá kvalita ilustrací bezchybné či detailnější přiřazení k typu v řadě případů nedovoluje a omezuje možnosti detailnější typologické analýzy.

Nadále platí pozitiva i negativa konstatovaná v předchozím posudku. Práci kazí neopravené překlepy a gramatické chyby, nedostatek odkazů na přílohy, nesystematické řazení příloh a nevhodný způsob jejich rozřazení do textu a za text. Při úpravách příloh bohužel došlo k vnesení nových chyb dotýkajících se především jejich značení (zdublování označení tab. 3, chybějící označení u tab. 11), či spojení lokality s nesprávným okresem. Registrují nepřesnosti při přebírání některých údajů z literatury (str. 29 – chybné převzetí údaje o typu skla u vícebarevných skleněných prstenů).

Proti tomu je třeba poukázat na obsáhlou heuristickou práci, která se odráží především v databázi nálezů z ČR. Kolegyně na místo spolehnutí se na literární rešerši podstoupila riziko vlastního přístupu a názoru. I když je patrná formulační i důkazní neobratnost a s některými názory, odrážejícími nezkušenost, nebudeme souhlasit, přesto je třeba její přístup a odvahu ocenit. Je třeba si totiž uvědomit, že kolegyně se nemohla opřít o vzorovou práci v daném tématu a že česká archeologie nedisponuje na téma prstenů podobně široce zaměřenou prací. V tomto směru je tato práce výzvou pro budoucnost.

V Praze dne 14. 8. 2013

PhDr. Kateřina Tomková

