

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jakub Súkeník**

NÁZEV PRÁCE: **Pohřební textilie Ferdinanda I., Maxmiliána II. Anny Jagellonské a Eleonory z jejich hrobů v katedrále sv. Víta a rekonstrukce jejich střihů.**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Milena Bravermanová**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Ve své diplomové práci navazuje J. Súkeník na práci bakalářskou, ve které se soustředil na rekonstrukci pohřebního oděvu Ruffolfa II. I v tomto případě byla autorka posudku vedoucí práce, která byla hodnocena jako velmi kvalitní. Totéž lze nyní říci i o práci diplomové. Bádání o pohřebních oděvech dalších Habsburských panovníků a jejich rodinných příslušníků z královské krypty v katedrále sv. Víta na Pražském hradě byla poměrně široce publikována v 90. letech 20. století, střihy oděvů však tehdy pořizeny nebyly. To při komplexním posouzení daného tématu chybí. Na základě obecné dohody se tak přistoupilo k tomu, že práce diplomová na práci bakalářskou

navazovala. J. Súkeník opět pracoval zcela samostatně, s vedoucí práce mnohokrát písemně konzultoval, její připomínky vždy zapracovával a několikrát se také dostavil na Pražský hrad. Výsledek práce je opět velmi kvalitní. Novátorská je stříhová příloha, která je graficky provedena v dobré kvalitě. Pro srovnání je připojeno několik obdobných stříhů, které obsahuje Kniha stříhů J. Alcegy. I v textu J. Súkeník přišel s mnohými novými úvahami, např. pasáž srovnání hradních renesančních pohřebních oděvů s dochovanými soudobými rouchy či část o účelu artefaktů, jejich společenském významu a symbolickém smyslu. Je tedy patrné, že J. Súkeník pouze nepřijímal, ale snažil se i o samostatný přístup. Navrhuji proto, aby práce J. Súkeníka byla obhájena na výbornou.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 2. 8. 2013

PODPIS:

