

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Mgr. Jakuba Kratochvíla

PSYCHOHYGIENA V PEDAGOGICKÉ PRÁCI

Oponent práce: PaedDr. Helena Východská

Mgr. Jakub Kratochvíl si pro svou diplomovou práci vybral téma, které zjevně tvoří kompromis mezi jeho zájmem o problematiku budoucího pedagogického povolání a vědními disciplínami, jejichž sumář můžeme nazvat společenskými vědami. Téma tak reflektuje jednak potěšující analytický postoj J. Kratochvíla k (promýšlení) vlastní budoucnosti, jednak zájem zpracovat vědecké téma v mezích oborové metodologie. **V tomto je téma zvoleno velmi účelně a vhodně.**

Z **hlediska obsahového** představuje práce Jakuba Kratochvíla beze sporu zajímavý celek, který chválím v mnoha ohledech. Úvod do problematiky je přesvědčivý, motivy k napsání práce a formulace badatelských cílů pochopitelné a logické (viz DP, str. 4-5), text předložené absolventské práce pak systematický. Je pro mne zajímavé, že na rozdíl od obvyklých prací obhajovaných na KHI, v předložené DP nacházím řadu významnějších autorských vstupů, jimiž J. Kratochvíl „komentuje“ faktografii získanou z informačních zdrojů. Toto konstatování, tedy spíše tato skutečnost, je však poněkud dvousečná. Některá teoretická východiska, jež J. Kratochvíl přebírá a pojímá je jako problém, se podle mého názoru výrazně opírají o „odborné úvahy“ autorů literárních informačních zdrojů, z nichž autor čerpá a na něž odkazuje. Nejsem si jista, do jaké míry (a zda vůbec) se s nimi autor opravdu ztotožňuje. Mám na mysli např. celkem emotivní informace typu: „*ve škole může být pro učitele zdrojem zátěže v podstatě cokoli*“ (DP, str. 16) či „*učitelské povolání je do jisté míry velice osamělé*“ (DP, str. 61)... a mnohé další. Jsem přesvědčena, že podstatná a přídavná jména „*učitel*“ a „*učitelský*“ by bylo v těchto úvahách možno nahradit řadou zcela jiných pojmů, např. lékař – lékařský, slévač – slévačský. Charakteristika problémů a návrhy jejich řešení by pak byly zcela zástupné. Tuto dílčí poznámku nevznáším jako primárně kritickou, činím tak spíše s vědomím, že se s J. Kratochvílem neshoduji v obecném pojetí „badatelské otázky“. Naše metodologická neshoda neubírá nic na faktu, že autor třídí a předkládá získané poznatky přehledně a věcně, tak jak jej vede prezentace této problematiky v publikacích uvedených

v přehledu literatury. Místy nabývám dojmu, že se autor mohl vyhnout úskalí přebírání popisné struktury (DP str. 33 – 34, včetně těžko pochopitelných přechodů v grafice, konkrétně formátu písma), avšak, vedena pozitivním přístupem k „věci“, chápu tento metodický postup autora jako snahu o naplnění **správné metodologie**.

S J. Kratochvílem se jistě shodují v tezi, že logickým vyvrcholením celé práce a zároveň hlavním autorským přínosem, je kapitola č. 5. Návrh předmětu (autor nejčastěji uvádí spíše pojem *seminář*) je rozhodně zajímavým nápadem. Obecná charakteristika, materiální vybavení i koncept semináře tvoří dobrý základ, osobně bych však vřele doporučila řídit se obvyklou metodikou sestavování edukačních témat a předmětů v praxi vysokých škol. Návrh nového předmětu by pak byl mnohem přesvědčivější a praktický návod k jeho tvorbě by pravděpodobně autora v mnohém ukáznil. Takto jsem blízka konstatování, že mne jistá mnohoslovnost v této části absolventské práce kolegy Kratochvíla překvapila.

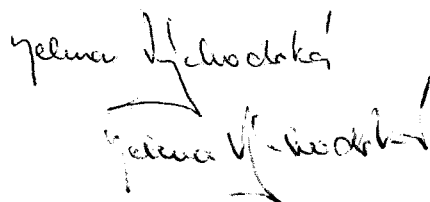
Z hlediska formálního obsahuje diplomová práce všechny požadované náležitosti. Poznámkový aparát je použit správně. Použitá literatura a prameny jsou uvedeny v míře poněkud omezené, což ovšem autor jasně vysvětluje v úvodu DP. Grafická úroveň DP je v souladu s nároky na odborný text (výtku ke grafickým „experimentům“ uvedena výše).

Otázka autorovi: V didaktických seminářích jste „nástrahy“ povolání pedagoga několikrát zmiňoval. Z mého pohledu je zjevné, že tato problematika se skutečně stala „Vaším“ tématem. Můžete krátce formulovat jaký fundamentální přínos, jaký kvalitativní posun představuje Vámi navrhovaný předmět pro jistější a profesionálnější vstup studentů FPE do nového zaměstnání?

Diplomová práce Mgr. Jakuba Kratochvíla představuje i přes mé dílčí kritické poznámky hodnotné završení vysokoškolského studia, proto ji doporučuji k obhajobě s návrhem na hodnocení ještě výborné.

V Plzni 17. 5. 2013

PaedDr. Helena Východská



Handwritten signature of Helena Východská, appearing twice in a slightly overlapping manner.