

# HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Oponent práce

**Autor práce:** Monika Roubalová

**Název tématu:** Elektronické zpracování archiválií

Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

ad 1:

Metodiku zpracování tématu posuzuji jako průměrnou, formulaci cílů jsem v bakalářské práci nikde, dokonce ani v závěru práce, nenašel. Hodnocení tohoto bodu považuji proto za podprůměrné.

ad 4:

Četnost pravopisných chyb v textu práce nepřekračuje mírou obvyklou u těchto prací. Občas se vyskytuje chybějící čárka v souvětí u vedlejší věty vložené (např. s39 g).

Za závažnější považuji skutečnost, že nepozorností autorky se do práce dostaly formulační nepřesnosti, které zbytečně snižují úroveň práce.

Např. na s13 je uveden název podkapitoly "Vyřízení, uzavření". Z dalšího textu je přitom zřejmé, že se o "vyřízení dokumentu" nejedná.

Otázka: Co mělo být správně uvedeno v tomto nadpisu?

Také na s39 f) je nesmyslná formulace u citace. Je zde uvedeno, že před "provedením dokumentu ... na dokument..." se má něco vykonat.

Otázka: Jak byste nazvala činnost, při které z dokumentu v jedné podobě vytvoříme jinou formu téhož dokumentu?

ad 5:

Přestože autorka musela prostudovat řadu dokumentů a předpisů, nenacházím v práci "žádnou přidanou

hodnotu", např. vlastní aplikaci, zkušenosti či návrhy, závěry nebo pohled do budoucna.

Velmi mne mrzí, že když autorka "narazila" při zpracování tématu na poznatek z informatiky a výpočetní techniky, uvedla jej okrajově bez odborného přístupu a postoje.

Např. na s45 je vyfocen skener, ale jeho parametry uvedeny prakticky nejsou (kromě údaje o DPI). Za to informace, že "dokáže skenovat vše, na co si vzpomenete, od novin, knih až po mapy" nemá s odborným popisem nic společného a do této práce ani nepatří.

Otázka: Jakému parametru náleží údaj o DPI? Jaké jsou další parametry skeneru?

Tabulka na s40 vyžaduje bližší vysvětlení.

Otázka: Objasněte pojmy uvedené v tabulce na s40!

Otázka: Jaký vidíte rozdíl mezi dokumentem v analogové a digitální formě z hlediska množství obsažených údajů?

s42 Problematice uložení dat je věnováno jen několik málo řádek textu v kap.9.3 (sama tato kap. čítá 10 řádek textu)!

Otázka: Můžete charakterizovat jednotlivá datová úložiště?

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input type="radio"/> <b>výborně</b>	<input type="radio"/> <b>velmi dobře</b>	<input checked="" type="radio"/> <b>dobře</b>	<input type="radio"/> <b>nevyhovující</b>
--------------------------------	--------------------------------------	--	---	---

Hodnocení vypracoval: Ing. P. Michalík, Ph.D.

2.5.2013

Datum

  
Podpis