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**Práci předložila**: Bc. Barbora Kondrová

**Název práce**: Problémy přímé reference se zaměřením na dílo S. A. Kripkeho

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem diplomové práce Barbory Kondrové je vyložit, okomentovat a zhodnotit koncepci přímé reference, k níž se hlásí americký logik a filozof Saul A. Kripke. Tento cíl se diplomantce podařilo naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Rozdělení práce do tří částí odpovídá zadání: nejprve je představena tradiční diskuze o vlastních jménech (J. S. Mill, G. Frege, deskriptivismus B. Russella a J. Searla), pak je vyložena Kripkeho kritika deskriptivismu a jeho koncepce rigidních designátorů a přímé reference, třetí část je věnována shrnutí a interpretaci Kripkeho myšlenek s ohledem na tradiční diskuzi o vlastních jménech.

Diplomantka pečlivě zpracovala a srozumitelně vyložila všechny primární texty, jež jsou k tématu relevantní. Sepsala tak solidní práci, jež zaměřením i náročností dobře reprezentuje magisterský studijní obor AFFV.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Gramatika i stylistika práce jsou na odpovídající úrovni. Občas lze najít překlep. Citace a bibliografické odkazy jsou konzistentní a respektují požadovanou intepretaci normy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

I když práci hodnotím jako zdařilou, myslím, že je škoda, že si diplomantka neponechala vice času na vlastní zhodnocení a interpretaci Kripkeho myšlenek. V poslední části práce se tak často pouze opakuje to, co již bylo vyloženo dříve, přičemž vlastní reflexe či komentář diplomantky příliš nezaznívají. Nicméně práce jako celek je dobrým východiskem pro další badatelskou praxi.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Shrňte rozdíly mezi pojetím vlastních jmen (resp. pevných znaků) a přímé reference u J. S. Milla, R. B. Marcus a S. Kripkeho.
2. Vysvětlete a rozveďte tvrzení, jež uvádíte na str. 54: „Kripke ohledně substitutivity nedělá žádné závěry. Během zkoumání dané problematiky zjistil, že lze odvodit jak důkazy substitutivity, tak i důkazy proti substitutivitě.“

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně**

Datum: 25. 8. 2013 Podpis: