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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Roman Kodet, Ph.D

**Práci předložil(a)**: Šárka Vejpravová

**Název práce**: Politický systém ČSR 1918–1929

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Předložená práce je souhrnem dějin politických stran a systému v meziválečném Československu, v tomto smyslu byl její cíl naplněn. V práci však chybí zásadnější analýza politické scény ČSR a jejího formování, studentka také nevyužila možnosti komparace československého politického systému s obdobným vývojem v nástupnických státech Rakouska-Uherska. Zajímavé téma tak bylo zpracováno poměrně konvenčním způsobem. Práci proto považuji za v určitém ohledu promarněnou příležitost k hlubšímu pohledu na zkoumanou problematiku.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Studentka zvolila poměrně jednoduchý přístup popisu politického systému ČSR a jednotlivých politických stran, nepokusila se využít analytických ani komparativních metod, které by práci bezesporu oživily. Proti jejímu postupu sice nelze vznést zásadnějších námitek, na druhé straně se jedná o pouhé kupení faktů bez zasazení problematiky do širšího rámce československé politiky. Práce je tak pouhou syntézou bez snahy o hlubší pochopení principů fungování politiky v ČSR. Na druhé straně je nutné uznat, že vzhledem k pojetí tématu je práce vhodně rozdělena a jednotlivým politickým stranám je věnován dostatečný prostor odpovídající jejich významu. Připojené přílohy mají pouze ilustrativní charakter.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev sice nevyniká, ale je adekvátní. Největším problémem je značná popisnost a jistá stylistická těžkopádnost. Formální úprava je sice pečlivá, vykazuje však celou řadu nedostatků (např. špatné zkracování poznámek pod čarou). Práce však působí poměrně přehledným a kompaktním dojmem. Studentka odkazuje správně a na adekvátní zdroje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená diplomová práce vykazuje celou řadu nedostatků, díky nimž působí spíše podprůměrně. Na druhé straně studentka prokazuje solidní orientaci v tématu a schopnost samostatné badatelské práce. Je proto možné tvrdit, že předložené dílo je možné připustit k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

 Jak se nejvýznamnější strany Československa stavěly k řešení národnostní otázky?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře**
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