

Průběh obhajoby diplomové práce:

Šoa plzeňských Židů
 Vedoucí práce: Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.
 Oponent: Mgr. Zbyněk Tarant, Ph.D.

Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval studentku, aby uvedla práci. Studentka obsáhle uvedla práci a zmínila komplikace, se kterými se při zpracování setkala.

Předseda vyzval studentku, aby vzebrala strukturu práce. Studentka reagovala uspokojivě.

Mgr. Demjancuková vybrala zásadní teze z posudku vedoucího a přečetla je. Dr. Ševčík přečetl připomínky z posudku oponenta a vyzval studentku k reakci.

Studentka se domnívá, že negativní posudek oponenta je spíše osobního rázu. Dr. Ševčík nesouhlasí a obhajuje objektivitu posudky.

Studentka obhajuje formální stránku práce (odkazování). Komise v práci příslušné odkazy nenašla.

Studentka dále tvrdí, že oponent záporně hodnotí pasáže, které jsou tvořeny ve shodě s připomínkami vedoucí práce.

Mgr. Demjancuková upozorňuje na nedostatky při práci s odkazy (opisování bez odkazu). Studentka se hájí (neopisovala vědomě).

Dr. Stark má připomínku ke kapitole "Slánský a procesy".

Studentka odpovídá dostatečně. Na základě oponentského posudku a rozpravy při obhajobě,

navrhovaná známka ved.: dobře se komise rozhodla obhajobu navrhovaná známka op.: nevyhověla nepřijmout.

Klasifikace: nevyhověla

Datum obhajoby: 3. září 2013

.....
 podpis zkoušejícího