

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Bc. Petra HOMOLOVÁ
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Posouzení bonity podniku a jeho schopnost splatit úvěr
Hodnotitel – vedoucí práce: doc.RNDr.Ing. Ladislav Lukáš, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát

Posouzen - podezřelá shoda

Posouzen - je plagiát

<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená diplomová práce je zaměřena na velmi aktuální téma, které spadá do širší problematiky analýzy kreditního rizika. Celá problematika posouzení bonity a schopnosti splatit úvěr je ilustrována na společnosti, která nyní provozuje minimálně po celé republice dobře známý objekt - Hotel Thermal v K.V., a tou je Thermal-F, a.s. Práce je rozdělena na sedm kapitol se stručným úvodem, ve kterém jsou definovány dva hlavní cíle práce. První kapitola slouží k úvodu do problematiky úvěru a úvěrových obchodů. Druhá kapitola představuje firmu Thermal-F, a.s., a to včetně celkem podrobných rozborů a specificky lázeňských aspektů externího i interního prostředí firmy. Třetí, čtvrtá a pátá kapitola uvádějí kvantitativní nástroje klasické finanční analýzy podniku, dále bonitní a bankrotní



modely, a konečně i rating a scoring modely. Všechny provedené analýzy jsou za období r.2000-2011. Při zpracování celého tohoto instrumentária autorka čerpala z celé řady zdrojů, a proto jsou jednotlivé vzorce a označení příslušných veličin poplatné oněm zdrojům. Oceňuji však systematičnost, se kterou byly všechny metody a indexy shrnuty v jedné DP. Z hlediska konkrétního zaměření je hlavní kapitolou celé práce kapitola šestá. V ní je poborně analyzována žádost o úvěr, a to jak z hlediska firmy samotné, tak i banky, jmenovitě ČSOB, a.s., která úvěr poskytuje. Je podrobně popsán i splátkový kalendář, a to včetně z něho vyplývajících závazků. K této kapitole je také třeba přiřadit i všechny Přílohy (A-H), které přinášejí konkrétní kvantitativní výsledky, o které se závěrečný verdikt pro firmu Thermal-F, a.s., opírá - totiž, že firma účelově orientovaný úvěr dostane na základě výsledku analýzy, že bude schopna jej i splatit. Závěrečná sedmá kapitola přináší shrnutí výsledků, které jsou pak ještě jenou stručně uvedeny v Závěru práce. Po odborné stránce chci zdůraznit, že v rámci čtvrté kapitoly, tj. u bonitních a bankrotních modelů, byly uvedeny i modely, pravda známé, leč v našich pracích řídce citované (Beaver-, Beerman-, či Taffler-ův model), což dokumentuje systematický přístup autorky k problematice. Z dalších výsledků, bych mimo jiné, ještě zdůraznil - detailně provedené regresní aproximace hodnot Altmanova Z-skore, které ukazují možnosti takových analýz pro konstrukci predikce finančního zdraví firmy.

Práce je zpracována velmi pečlivě a po formální stránce jsem téměř nenašel chybu či přetisk (kromě hned v Poděkování při zápisu názvu firmy). Drobné nedostaky lingvistického charakteru jsou i v anglické verzi Abstraktu. A konečně, ještě jednu poznámku musím uvést. Vzorce a matematické vztahy, které jsou v práci uvedeny zůstaly "nesjednoceny", a proto jsou "různé kvality", což z mého pohledu je trochu škoda na jinak vynikající práci. Snad to bylo dáno tím, jak už jsem řekl, že autorka čerpala z řady zdrojů s různou formou zápisu zejména poměrových veličin a ukazatelů, a to mnohdy uváděných i ve verbální podobě. Další drobností je, že matematické vzorce psané podle klasické konvence jsou psány vždy kurzívou. Tyto uvedené drobnosti však považuji za nepodstatné pro celkové hodnocení práce.

Z hlediska vedoucího práce ještě velmi oceňuji zájem a hlavě píli autorky, se kterou svou DP zpracovávala. V průběhu diplomového semináře a konzultací se zájmem a intenzivním nasazením prováděla výpočty - především s využitím programu vytvořeného v sw Mathematica pro některé analýzy potřebné a uvedené v DP.

Závěr - předloženou DP považuji za velmi kvalitní a navrhuji jí hodnotit známkou: výborně.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Metodické poznámky:

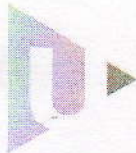
¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do 20. 5. 2013. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).



1. Stručně diskutujte roli a význam ratingu a scoringu.
2. Diskutujte provedené výsledky posouzení bonoty firmy v obou scénářích - optimistického a pesimistického (viz. Přílohy G a H).

V Plzni, dne 2013-05-26

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do 20. 5. 2013. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).