



Fakulta pedagogická Západočeské univerzity v Plzni

Posudek oponenta postupové práce na Oddělení geověd Centra biologie,
geověd a envigogiky ZČU v Plzni

Příjmení a jméno autora práce:	VRAŠTILOVÁ Adriana
Studijní obor:	7504R180 / Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Stárnutí obyvatelstva v Plzeňském kraji

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	<u>2 Průměrné</u>	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Cíle práce jsou popsány na čtyřech řádkách textu velmi obecně. Bakalářka uvádí dva cíle práce – srovnání úrovně stárnutí populace podle okresů v kraji a zhodnocení sociálních důsledků stárnutí populace. Především druhý cíl by měl být lépe specifikován, aby byl kontrolovatelný.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	<u>2 Částečně vyvážený</u>	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mýjí se stanovenými cíli)	
Proces stárnutí populace souvisí s některými zvolenými ukazateli (hrubá míra natalita a hrubá míra mortality) nepřímo. Přímo s procesem stárnutí souvisí ukazatele index stáří a změna průměrného věku. Naopak chybí ukazatele celkové věkové struktury obyvatel. Důsledky stárnutí populace jsou hodnoceny zjednodušeně, jen přes zjištění počtu domovů pro seniory a počty seniorů připadající na jedno lůžko. Bakalářka sama upozorňuje, že domovy pro seniory využívá jen malá část postproduktivní části populace, ale jinými důsledky stárnutí se nezabývá.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	<u>1 Aktuální</u>	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Autorka používá standardní metody, o kterých nemohu tvrdit, že jsou částečně nebo zcela zastaralé (například metoda komparace nebo vyhodnocení časových řad). Z metodického hlediska by bylo třeba vysvětlit, proč jsou nejprve hodnoceny okresy každý zvlášť.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	<u>Dobrou</u>	Nevyhovující
Pro svou bakalářskou práci využívá autorka většinou literaturu, kterou lze nazvat základní v daném oboru. Nejsou využity články v odborných časopisech a především je nedostatečně analyzována literatura, která se zabývá sociálními důsledky stárnutí populace (nestačí napsat, že stárnutí je chápáno jako celospolečenský problém, bylo by třeba rozebrat „návaznosti na další jevy“).				
Výsledky (zejména originalitu,	Výborné	Velmi	<u>Dobré</u>	Nevyhovující

věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:		dobré		
Výsledky práce jsou věrohodné, nic nového však nepřinášejí. Index stáří, definovaný na str. 8, je na str. 13 chybně interpretován. Siegel (2004), se kterým autorka vypočtený index srovnává, pravděpodobně charakterizuje zastoupení postproduktivní skupiny v celé populaci a nepoužívá index stáří.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	<u>Velmi dobrou</u>	Dobrou	Nevyhovující
Z formálních nedostatků se v práci vyskytují předložky samostatně na konci řádky, několik nevhodných formulací (str. 5 spojení „demografická a indexní analýza“, „do roku 1974“, str. 12 - procenta na začátku řádky), značka procenta a promile je uvedena hned za číslem a chybně jsou uváděné citace (Roubíček, 1997). Seznam literatury není zpracován, aby všechny citace byly jednoznačně přiřazeny k jednotlivým titulům.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V bakalářské práci nejsou výsledky diskutovány s jinými pracemi.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	<u>Splněné částečně</u>	Nesplněné
Otázky †	Charakterizujte sociální důsledky stárnutí populace. Jak ovlivňuje hrubá míra porodnosti a úmrtnosti stárnutí populace. Jak může ovlivnit migrace stárnutí populace v daném regionu.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	<u>Doporučuji</u>		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	<u>Dobře</u>	

Datum: 20. 05. 2013

Oponent práce: Doc. RNDr. Marie Novotná, Csc.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz