

Posudek vedoucího postupové práce

Příjmení a jméno autora práce:	Brodníček Daniel
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj struktury osídlení v Karlovarském kraji od 30. let 20. století

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Autor se nedostavoval k pravidelným konzultacím, práci se snažil upravit podle pokynu vedoucí až v posledním týdnu před odevzdáním, což již nebylo reálné.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autor práci zpracoval samostatně, nekonzultoval a dopustil se při zpracování řady nedostatků, které nemohly být včas korigovány.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Cíle nebyly splněny dostatečně. Autor se měl zabývat sídelní strukturou. Některé sledované charakteristiky tomu ale neodpovídají (např. průměrný počet obyvatel na 1 obec, sledování počtu obyvatel a jeho změn v různých administrativních jednotkách kraje, hustoty obyvatelstva, průměrné mzdy, údaje o těžbě hnědého uhlí a mnohé další). Informace, týkající se struktury sídel jsou velmi popisné a v podstatě se ztrácejí v průměře jiných, často až zbytečných údajů. Postrádám adekvátní využití statistických, grafických a kartografických metod. Práce je nepřehledná.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Autor na jedné stránce pouze konstatuje, která literatura byla využita – nehodnotí, nediskutuje problematiku. Jednoduchá práce s literaturou je vidět v kapitole 5, kde se jedná vzhledem k cíli o celkem neuspořádanou kompilaci. Zdroje, použité v práci, jsou často nerelevantní (např. statistické údaje o obcích v přílohách jsou často uvedeny jen do roku 2001, základní charakteristiky vývoje osídlení kraje v příloze 15 končí rokem 2003, neadekvátní vzhledem k cíli práce je příloha č. 3, zabývající se zaměstnaností obyvatelstva vybraných měst v roce 1930 a 1947, většina příloh jsou jen přepsaná statistická data bez dalšího zpracování, i když autor pod tabulkami vlastní zpracování uvádí). Naopak např. v tabulce č. 1 autor alespoň přepočítal absolutní data na procentuelní údaje, ale obsahově (podíl SORP na obyvatelstvu kraje) nesměřují údaje k plnění cíle práce.</p> <p>Autor pracuje nepřesně s odbornými termíny, dokonce používá některé, které nejsou obecně používány a nedefinuje je (např. průměrná míra osídlení v kraji v průběhu času). Kapitola 5 Terminologie je ve vztahu k práci nevhodnou a relativně neuspořádanou kompilací. Řadu vysvětlovaných pojmů autor v práci dále nepotřebuje a nevyužívá. Ve vymezení některých pojmů jsou chyby, např. u stěžejního pojmu město (s. 11).</p>				

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Dle mého mínění autor nesplnil cíl práce, nedržel se hlavního tématu, do práce uváděl i spoustu jen velmi volně souvisejících informací, čím je práce nepřehledná. Nevyužíval dostupná aktuální data ani sofistikovanější metody jejich zpracování, pouze popisuje a kompiluje.</p> <p>Některé věty jsou až nesmyslné. Jako příklad uvádím: „Celkově v kraji žije 52% obyvatel v sídlech správního obvodu v roce 2003.“ Není jasné, kde žije zbylých 48% obyvatel, není jasné, o který správní obvod (a to buď z hierarchického pohledu nebo konkrétní) se vlastně jedná. Není ani jasné, proč v roce zpracování práce 2013 končí sledované období v podstatných kapitolách práce zhruba před deseti léty.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Kromě terminologických nepřesností jsou v práci i prohřešky proti českému pravopisu (od problémů v tvarosloví, přes prohřešky proti spisovné češtině až po hrubé chyby - například v názvech). V práci nejsou velmi často řádně citovány zdroje (zejména přesná vrocení). Příloha č. 19 nemá žádný popis zaniklých sídel.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Obsah práce a závěr nepovažuji za adekvátní hlavnímu cíli, se kterým mělo být k práci přistupováno, a to zhodnocení vývoje struktury osídlení v Karlovarském kraji.</p>				
Otázky †				

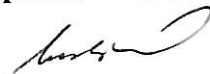
Práce prošla kontrolou možného plagiátorství. V tomto směru nebyly shledány nedostatky.

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum:

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.