



Fakulta pedagogická Západočeské univerzity v Plzni

Posudek oponenta bakalářské práce na Oddělení geověd Centra biologie,
geověd a envigogiky ZČU v Plzni

Příjmení a jméno autora práce:	Štětinová Martina
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Hodnocení kontinentality klimatu na území Německa a Česka

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň bakalářské práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autorka v práci cituje 14 českých monografií, z toho některé populárně-naučné, dále 4 články z časopisů (z toho 3 v českém jazyce a jeden v angličtině) a 3 online zdroje. Poněkud v práci postrádám přítomnost novější zahraniční literatury v podobě klimatologických monografií i odborných článků, zabývajících se podobnými tématy.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Do práce se bohužel dostalo větší množství věcných chyb. Z těch nejvýznamnějších uvádím například na str. 15 vzorec pro výpočet kontinentality (Forkel, 2010), jež autorka zcela chybně interpretuje. Dle autorky je „geogr. Breite“ ve jmenovateli zlomku jméno jistého geografa Breiteho, který měl tento vzorec přeložit. „Geographische Breite“ však německy znamená zeměpisnou šířku. Další velká chyba pak poněkud zkresluje celou další část práce, kdy na straně 18 při výpočtu vzorce Chromova uvádí, že tento vzorec vypočítává ombrickou kontinentalitu, správně				

<p>popisuje, že do vzorce vstupují měsíční úhrny srážek, nicméně dále do vzorce dosazuje pouze amplitudu teplot. Tato chyba velmi ovlivňuje tabulku č. 4, obr. 2 a vysvětluje až podivuhodně vysoké hodnoty korelačních koeficientů mezi výsledky získanými dle rozdílných vzorců pro ombrickou i termickou kontinentalitu.</p> <p>V příloze, kde jsou uvedena data vypočítaná pro každou stanici je špatně přiřazena výška meteorologických stanic na Sněžce a Labské Boudě (1315 resp. 1603 m n. m.), což poněkud vrhá otazník na správnost grafu č. 19.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Práce je celkově napsaná poněkud zvláštní větnou skladbou, která činí některé pasáže velmi těžko pochopitelnými (až zcela nepochopitelnými). Jako příklad uvádím 3. a 5. odstavec na straně 23.</p> <p>Na straně 19 se objevuje 6. odstavec, který dle mého názoru nepatří do metodické části, ale do části výsledků.</p> <p>V celé práci se objevují chyby jako např. km2 místo km², apod.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Ač se v práci kapitola diskuze objevuje, její obsah diskuzi neodpovídá. Zcela postrádám nějaké vysvětlení, jak autorka na obr. 6 přišla k linii rozhraní mezi oblastí s převládajícím kontinentálním a oceánickým klimatem. Jelikož si práce klade za cíl hodnotit kontinentalitu klimatu a autorka používá v práci i metody GIS, poněkud postrádám diskuzi výsledků, získaných použitím jednotlivých vzorců a prosté vzdálenosti stanic od nejbližšího pobřeží.</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
<p>Otázky: Na straně 10 uvádíte ve třetím odstavci (kapitola rozbor problematiky – kontinentalita klimatu), že „Kontinentalita podnebí vzrůstá od oceánu směrem do pevniny“. Tuto větu nemáte nijak ocitovanou. Jedná se o Váš výsledek, nebo to je jedna z tezí, které se snažíte ověřit?</p>				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 19.8.2013

Oponent práce: RNDr. Václav Štacke

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz