

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Eva Lorenzová
 Autor práce: Eliška Konopíková
 Studijní program: **PORODNÍ ASISTENCE**
 Studijní obor: **PORODNÍ ASISTENTKA**
 Název práce: Vedení I. a II. doby porodní
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace výsledků				x
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka				x

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Téma této bakalářské práce je velice široké a bohužel nedošlo ke specifikování pojetí péče ze strany porodní asistentky, nýbrž k obecnému popisu vedení I. a II. doby porodní. Teoretické poznatky jsou navíc v mnohých pasážích velice obecné a celá teoretická část práce tak není vhodně pojatá. V textu se objevuje velké množství pravopisných chyb. Některé pasáže práce nejsou logicky členěny. Dále nepovažuji za vhodné poskytovanou péči v I. a II. době porodní paušalizovat, z textu se vytrácí citlivost k jedinečnosti každé ženy a převládá náznak rutinní ošetrovatelské péče.

Praktická část práce je postavena na nevhodně formulovaném problému práce, cílech i hypotézách. Nezdá se mi vhodné do zkoumání prostředí, ve kterém rodička rodí, zahrnovat i přístup a péči zdravotnického personálu, přítomnost partnera nebo blízké osoby u porodu, rozhodování ženy o průběhu porodu. Každá z těchto kategorií je kategorie sama o sobě a nelze je slučovat pod tento jednotný název – prostředí, kde žena rodí. Hlavním cílem práce pak je: „zjištění, jak působí prostředí na matku během porodu.“ Toto se podle mého názoru odchyľuje od tématu bakalářské práce.

Dále kriticky hodnotím definici hypotézy č. 2, která zní: „myslím si, že ženy musí rozhodovat o svém porodu.“ Takto definovaná hypotéza na straně 54 se pak v oddílu prezentace a interpretace získaných údajů najednou změnila v definici: „myslím si, že ženy chtějí rozhodovat o svém porodu.“, str. 77. Otázky, kterými je tato hypotéza zjišťována, jsou nelogické. Studentka se ptá: „Který způsob tlumení bolesti byste během porodu využila?“, „Měla jste připraven porodní plán?“, „Konzultoval s Vámi personál porodní plán?“, „Byl Váš porodní plán dodržen?“.

Hypotézy se často opírají o více otázek, až o osm. Nikde není stanoveno, podle jakého způsobu bude vyhodnoceno, zda se hypotéza potvrdí či nepotvrdí.

Dotazník, který byl rozdáván ženám po porodu, obsahuje v jeho úvodu stylistickou chybu. Také se domnívám, že není vhodné pokládat otázku č. 5: „který způsob tlumení

bolesti byste během porodu využila“, protože ženy již porod zvládly. Vhodnější by bylo zjistit, co skutečně při porodu jako metody tlumení bolesti využily. Také bych ráda připomínkovala to, že ač studentka třídila respondentky podle parity, dále s těmito informacemi nepracovala. Celková prezentace výsledků byla velmi stručná v popisu.

Tato bakalářská práce není teoreticky i prakticky spjatá a nesleduje jeden cíl. Z tohoto důvodu nevyplývá ani žádné kvalitní doporučení do praxe.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- Jaké potřeby má ženy při porodu a jak by na ně měla reagovat porodní asistentka?
- Co zahrnuje termín spiritualita rodičky a jak jí zjistíme?

Doporučení pro zkvalitnění bakalářské práce:

- Teoretickou část práce pojmout z úhlu pohledu porodní asistentky.
- V teoretické části být více v hloubce jednotlivých kapitol při jasně vymezeném úseku zaměření studentky.
- Logické vystavění praktické části práce.
- Jasně stanovená problematika praktické části práce a sledované cíle práce.
- Vytvoření doporučení do praxe.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 16. 5. 2013

Podpis: 