

**HODNOCENÍ OBHAJOBY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

Akademický rok: 2012 / 2013

Název práce: Práce porodní asistentky v komunitním prostředí

| Kritéria hodnocení obhajoby  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Objasnění výběru tématu bakalářské práce                                 | X |   |   |   |
| Cíl práce  | X |   |   |   |
| Hlavní východiska  | X |   |   |   |
| Metodologická a metodická stránka práce                                  | X |   |   |   |
| Podstatné dosažené výsledky  | X |   |   |   |
| Přínos práce, návrhy a opatření pro praxi                                | X |   |   |   |
| Úroveň prezentace a zpracování prezentace                                | X |   |   |   |
| Schopnost objasnit vytykané nedostatky práce a reagovat na dotazy komise | X |   |   |   |

| Otázky vedoucího práce: |   |   |   |   | Otázky oponenta práce: |   |   |   |   |
|-------------------------|---|---|---|---|------------------------|---|---|---|---|
| viz. posudek            |   |   |   |   | viz. posudek           |   |   |   |   |
| <b>Hodnocení:</b>       | 1 | 2 | 3 | 4 | <b>Hodnocení:</b>      | 1 | 2 | 3 | 4 |
|                         |   |   |   |   |                        |   |   |   |   |

**Otázky kladené v průběhu obhajoby SZZ komisí:**

Vedoucí práce Mgr. Jarmalová měla hladně hodnot práci a nemá připomínek

Mgr. L. Kašová → diskuse o neuvěřitelné komunitní péči v práci:

Studentka adekvátně odpovídá na dotazy.

Celkové hodnocení obhajoby bakalářské práce: ..... *v ý b o r n ě* .....

(stupnice hodnocení úrovně: výborně = 1, velmi dobře = 2, dobře = 3, nevyhověl/la = 4)

Datum zkoušky: ..... 10-06-2013 .....

Podpis předsedy komise: ..... *Wolk* .....  
Jméno a příjmení: doc. MUDr. Zdeněk Rokyta, CSc.