



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Petra Vodičková
Autor práce: Lucie Husárková
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
Název práce: Problematika dárcovství kostní dřeně
Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků				X
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Autorka bakalářské práce se pokusila zpracovat velice náročnou tematiku, která je v současné době velmi aktuální. Podle mého názoru téma však velmi nevhodně uchopila a podcenila zejména prostudování teorie dárcovství krvetvorných buněk, což se následně odrazilo i ve zpracování praktické části.

Zpracování teoretické části práce podle mého názoru zcela neodpovídá zadanému tématu práce. Nevhodně jsou zařazeny kapitoly 1. **Imunitní systém**, 2. **Anatomie a fyziologie kostní dřeně** a kapitola 5. **Choroby léčené formou transplantace kostní dřeně**, která se zabývá problematikou klinických příznaků a základní léčby hematologických onemocnění, nikoli dárcovstvím kostní dřeně. Zařazení těchto kapitol bych volila např. při zpracovávání tématu ošetřovatelské problematiky s hematologickou malignitou nebo problematikou transplantací krvetvorných buněk jako konkrétního výkonu. Naopak bych přivítala lépe a podrobněji zpracovanou část týkající se např. historie dárcovství krvetvorných buněk, registrů dárců krvetvorných buněk, a to jak celosvětově, tak i v naší republice nebo přímo procesu vyhledávání dárce.

V textu dalších kapitol teoretické části se vyskytují nejen četné nepřesnosti a nejasnosti související s popisovanou problematikou, ale také naprosto zcela chybně reprodukována fakta, která neodpovídají skutečnosti, což vede k dojmu, že studentka není v problematice dárcovství kostní dřeně zcela orientovaná. Výčet všech faktických chyb by přesáhl únosnou délku tohoto posudku, z tohoto důvodu je zde neuvádím. V textu dále nalézám četné překlepy, číslovky a spojky o jednom písmeni na konci řádek, četné využívání odrážek a závorek.

Cílem praktické části této kvalifikační práce bylo zjistit, jaká je informovanost laické veřejnosti v problematice dárcovství kostní dřeně. Potřebná data byla získána pomocí kvantitativního výzkumného šetření prostřednictvím dotazníku, který byl rozeslán laické veřejnosti. Jakým způsobem a podle jakých kritérií studentka respondenty vybírala není



v práci uvedeno. Dotazník ve formě, jak ho studentka předkládá, připomíná spíše vědomostní test. Zjištěné výsledky předkládá zpracované v tabulkách a grafech, což považuji za duplicitní prezentaci výsledků.

U otázky č. 7 by bylo vhodnější dát respondentům možnost vyjádření vlastní představy o průběhu odběru kostní dřeně, odpověď „ano“ – „ne“ nemá podle mého názoru vypovídající hodnotu. Podobný postup bych doporučila u otázky č. 8.

Chybně studentka prezentuje odpověď u otázky č. 10, při dobrém zdravotním stavu je možné darovat krvetvornou tkáň i po šedesátém roce věku v případě, že dárce je rodinný příslušník příjemce. Na tomto místě je však třeba podotknout, že tato situace se vyskytuje opravdu jen zřídkakdy.

U otázky č. 11 nenalézám nikde vyspecifikované možnosti odpovědi, pojmy „správné odpovědi“ – „chybné odpovědi“ a „odpověď nevím“ opět nemají vypovídající hodnotu. Stejný názor mám na zhodnocení otázky č. 12.

Otázka č. 15 je nesprávně položena, dárce si opravdu nemůže vybrat konkrétního příjemce ani v případě, že je to jeho rodinný příbuzný. Postup v tomto případě je opačný, v případě, že pro nemocného by jako metoda léčby přicházela v úvahu transplantace krvetvorných buněk, pak jsou jako první oslovováni rodinní příslušníci v pokrevní linii a i zde musí být přijatelná shoda tkáňového typu dárce a příjemce.

Mylně studentka pokládá otázku č. 17. Nespecifikuje zde, co míní termínem „odběr“ – zda odběr kostní dřeně na operačním sále v celkové anestezii, kdy je hospitalizace bezpodmínečně nutná nebo odběr kmenových buněk na separačním centru, kdy se nutnost hospitalizace odvíjí od použitého žilního přístupu a od toho, zda bylo odebráno potřebné množství kmenových buněk pro příjemce. Proto z mého pohledu je takto položená otázka nezhodnotitelná.

Podobně jako v několika předchozích případech u otázky č. 20 a 21 nenalézám nikde vyspecifikované možnosti odpovědi, jen pojmy „správné odpovědi“ – „chybné odpovědi“ – „odpověď nevím“.

Vzhledem k tomu, že studentka má v části dotazníku chybně nastavené odpovědi, které pak sama vyhodnocuje jako správné, je skutečně obtížné hodnotit validitu zjištěných výsledků. V kapitole **Diskuze** studentka shrnuje studentka výsledky výzkumu tak, jak jsou již zhodnoceny v kapitole Shrnutí výsledků průzkumu a vyjadřuje zde i svůj názor na tuto problematiku včetně praktického výstupu práce, který uvádí v kapitole **Závěr**.

Použité literární zdroje odpovídají danému tématu, vhodné by však bylo uvádět ISSN a ISBN celé, nikoli jeho část na konci řádku a pokračování na řádku dalším. Vzhledem k současné progresi v oboru hematologie a hematonekologie nedoporučuji používat zdroje starší 10-ti let.

Práce nesplňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací, proto ji nedoporučuji k obhajobě.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 8.5.2013

Podpis: *Podpis*