

## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Alexandra Braunová  
 Autor práce: Martina Kubíková  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**  
 Název práce: Canisterapie jako součást ošetrovatelské péče  
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků			X	
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka		X		

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Přípomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

- téma práce je velmi zajímavé, originální, odbornou veřejností mnohdy opomíjené, jsem ráda, že autorka na tuto problematiku upozornila, myšlenka rozšíření canisterapie v rámci ošetrovatelství fandím  
 Teoretická část: - velmi povedená, čtivá, autorka neseznamuje čtenáře pouze s canisterapií jako takovou, ale velmi pěkně toto téma propojuje s ošetrovatelstvím  
 - str. 14-18 nejsou v bloku  
 Praktická část: -autorka sestavila funkční hypotézy  
 - kladně hodnotím provedenou pilotáž a chytré řešení elektronických dotazníků  
 - názvy grafů se shodují s otázkami nad názvy (zbytečná duplicita)  
 - u některých grafů (tabulek) znázorňujících více možných odpovědí na jednoho respondenta na to není upozorněno (např. str. 43)  
 - na stranách 54, 56 autorka uvádí některá procenta zaokrouhlená na jedno desetinné číslo, ve zbytku práce jsou to ale čísla celá, jednotný přístup ve zpracování je lepší  
 - u některých vědomostních otázek bylo pro reálné posouzení vědomostí respondentů na výběr málo odpovědí (např. str. 40, 59, 60), u některých otázek se odpověď dala dobře jen tak tipnout (správná odpověď byla i bez znalostí problematiky evidentní - např. str. 57, 58), vědomostní otázky by zasloužily shrnutí (např. jednotná tabulka)  
 - u komentářů ke grafům pro lepší orientaci chybí absolutní počty  
 - označení grafu „14a“ je mimo, měl by být počítán jako 15 a dále u grafů pokračovat v číselné posloupnosti  
 - tabulky doplněné grafy (tabulky 1,2,3,4,5) - obsahují stejná data, autorka si měla vybrat pouze jeden druh vyobrazení a to nejlépe jenom tabulky, graf 5 nemá svůj komentář  
 - otázka č. 17 (str. 57 a příloha 1) v grafu a v dotazníku se liší možné odpovědi  
 - většina odpovědí v grafech není v přesném znění jako v dotazníku, odpovědi v dotazníku jsou dost rozvleklé, na což měla autorka myslet při jeho tvorbě a ne při interpretaci dat, kde bych ocenila přesná znění odpovědí (někdy zestručnění odpovědi v grafu částečně pozměňuje význam odpovědi – např. otázka číslo 18 str. 58 a příloha 1)  
 - celkově mohl být dotazník promyšlenější a zasloužil by úpravy  
 - zhodnocení cílů patří do závěru ne do diskuse  
 - v diskusi celkem povedeně autorka polemizuje nad svými výsledky  
 - v seznamu literatury chyba ve jméne – TRACHOTVÁ, v textu se objevují občasné překlepy  
 - cíle práce autorka splnila  
 Po důkladném zhodnocení se nakonec kloním ke známce velmi dobře.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<b>Výborně</b>	<b>velmi dobře.</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovující</b>
-----------------------------------	----------------	---------------------	--------------	---------------------

Datum: 15.5.2013

Podpis:

*Alexandra Braunová*