



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **MUDr. Jitka Lhotská**
Autor práce: **Aneta Drnková**
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
Název práce: **Změna životního stylu u pacientů po aortokoronárním bypassu**
Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků	X			
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Zvolené téma studentkou považuji za zajímavé a v dnešní době velice aktuální.

Připomínky k úvodu a teoretické části práce:

- Úvod je dobře napsaný, celkově přehledný.
- Teoretická část je zpracována přehledně a srozumitelně, rozdělení do jednotlivých kapitol a podkapitol je logické a dobře na sebe navazující. Jedná se o velice rozsáhlé téma, které by při podrobnějším zpracování přesáhlo rámec tohoto typu práce.
- V teoretické části jsou však uvedeny některé nepřesnosti a chybné termíny, např. chronická ischemická choroba srdeční není ekvivalentem pro ischemickou kardiomyopatii, klidný režim místo klidový, neexistující pojem farmakologické léčivo, hypertenze je diagnostikována, nikoli indikována apod.
- Celá kapitola 3.2 Indikace k operaci je nepřesná.
- V celé práci na některých místech chybí čárky ve větách.

Připomínky k praktické části práce a k diskuzi:

- V dotazníku postrádám údaj o event. absolvování lázeňské léčby, dále chybí údaj, jak dlouho byli respondenti po operaci, jelikož i tyto faktory mohly výsledky ovlivnit.
- V diskuzi je nesprávně očíslovaná otázka č. 5 zaměřena na konzumaci alkoholu.
- V diskuzi se opakují komentáře, které jsou již uvedeny pod grafy.
- Některé výsledky by si zasloužily hlubší zamyšlení.
- Pozitivně hodnotím srovnání některých výsledků s jinými pracemi.
- Za velice přínosný považuji praktický výstup z této bakalářské práce, tj. vytvoření prezentace, která je určena k edukaci pacientů po CABG.



Dotazy na studentku:

- Nikde v praktické části ani v diskuzi nemáte uvedeno, zda pacienti absolvovali časnou či pozdní komplexní lázeňskou léčbu, která se na změně jejich životního stylu po kardiologické operaci mohla podílet. Máte představu, jaké procento Vašich respondentů ji absolvovalo? Domníváte se, že je přínosem?
- Nebyla potvrzena druhá hypotéza, že více jak polovina respondentů po CABG změnila pozitivně svůj životní styl. Nicméně téměř třetina dotazovaných se domnívá, že se jejich životní styl zlepšil, a více než polovina je přesvědčena alespoň o částečném zlepšení. Čím si toto vysvětlujete? Myslíte si, že pacienti vnímají i jiné faktory, které mohou ovlivnit jejich životní styl a které nebyly uvedeny v dotazníku?
- Nabídla jste Vámi vypracovanou prezentaci sestrám na Kardiologickém či Kardiologickém oddělení? Probíhají tam nějaké edukační semináře tohoto typu? Pokud ne, je to jistě na zvážení.

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í e í
-----------------------------------	----------------------	----------------------------	------------------	--------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 15.5.2013

Podpis: